

РЕШЕНИЕ

№ 6849

гр. София, 12.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав, в публично заседание на 12.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7038** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 29, ал. 5 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия /накратко ЗДРДОПБГДСРСБНА/.

Образувано е по жалба на В. А. Н. от [населено място] срещу Решение № 2-23/20.06.2012г. прието от Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия /накратко Комисията/, с което е установена и обявена принадлежността на жалбоподателя към органите по чл.1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА.

В оспорването е въведено оплакване, че незаконосъобразно комисията се е позовала само и единствено на документи, неподписани и ненаписани собственоръчно от него. Жалбоподателят излага възражение, че никога не е давал съгласие за вербовка, както и изобщо не му било известно, че е имал ангажименти като секретен сътрудник, както и че към момента на вербовката е бил командирован в Я. .Искането до съда е за отмяна на решението в частта му, визираща оспорвания. В с.з. чрез процесуалния си представител адв.П., жалбоподателят поддържа жалбата си.

Ответникът – Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, чрез представителя си по пълномощие, моли

жалбата да бъде отхвърлена.

Софийска градска прокуратура, уведомена не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 17.02.2012г. Ректорът на Университет „П. д-р А. З.” – Б. изпраща на председателя на комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия списък на лицата, заемащи и заемали публични длъжности от 22.12.2006г. до 17.02.2012г. в университета. Видно от съдържането на документа, в него под № 10 е отразено името на оспорващия, заеманата от него длъжности „Ръководител катедра” за периода 23.09.2008г. до 03.11.2011г. и „Зам. Ректор” за периода от 03.11.2011г. до настоящия момент. В преписката се намират картон на служителя и лично кадрово дело. Видно от материалите в тях е отразено, че той е бил агент /разузнавач/ с псевдоним „Д.” по предложение на Инспектор в отдел I, ДС с дата на вербовката 13.09.1986г. Приложени са рапорт за проведената на 15.09.1986 г. среща на оперативния работник с агент „Д.”, план относно подготовката на СС”Д.” и справки от проведени срещи със същия..

Въз основа на тези данни и на личното кадрово дело на оспорващия Комисията е приела Решение № 2 - 23/ 20.06.2012г., с което установява и обявява принадлежност към органите по чл. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА на изброените в него лица, включително и на жалбоподателя. То е съобщено на Н. на 22.06.2012г. с писмо с обратна разписка, получена лично от жалбоподателя, а жалбата е изпратена в АССГ на 02.07.2012г., видно от приложения по делото пощенски плик .

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Оспорва се решение на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия от надлежна страна - негов адресат, с право и интерес от оспорването.

Разгледана по същество и след проверка на оспорения административен акт по реда на чл. 168 от АПК на основанията, предвидени в чл. 146 от АПК, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Решението е прието от компетентен орган - Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия /Комисията/, която по силата на чл. 29. ал. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА е оправомощеният орган, който извършва обявяването на принадлежност на лице към органите по чл. 1 от с.з. - Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия. Спазена е предписаната от закона писмена форма – актът има съдържанието по чл. 29, ал. 2, т. 2 от закона, посочено е правното основание за издаването му – чл. 26, ал. 1, т. 3 от закона. Решението е подписано от всички членове на Комисията, взели участие в заседанието ѝ, обективизирано в протокол № 05 от 20.06.2012г. В административното производство по издаването му не се констатираха допуснати съществени процесуални нарушения.

Решението съответства на материалния закон.

Съгласно чл. 26, ал. 1, т. 3 от ЗДРДОПБГДСРСБНА проверката за принадлежност към органите по чл. 1 е задължителна за лица, заемащи публични длъжности или

извършващи публична дейност към деня на влизане в сила на този закон. Такава, по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 3 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, а именно : заместник-ректор на Университет „П. д-р А. З.” – Б., считано от 03.11.2011г. до настоящия момент заема Н., което обстоятелство не се оспорва от ответника. В качеството си на заместник-ректор, жалбоподателят подлежи на задължителната проверка по реда на ЗДРДОПБГДСРСБНА.

Принадлежността на жалбоподателя като щатен служител – агент е установено от представените от МВР на органа документи – лично кадрово дело, вкл. регистрационна бланка от 24.11.1986г., представляващо част от преписката по издаването на акта, чиито истинност се оспорва от Н..

Съгласно разпоредбата на чл.2,ал.1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, обявяването на принадлежност на български граждани,заемащи публични длъжности или извършващи публични дейности към органите по ал.1 се извършва при условията и по реда предвидени в него.

Административното производство по установяване и обявяване на определена категория лица за принадлежност към органите по чл.1 от Закона и решението на Комисията, с което завършва това производство имат регистрационен характер.Те не създават нито права, нито задължения за лицата, за които има данни, че са сътрудничили на посочените органи. Комисията осъществява своите правомощия, чрез издаване на решения, в които се обявяват имената на определени лица, като целта на закона е да се сведе до знанието на членовете на съвременното гражданско общество на факти, които биха могли да имат нееднозначна морална и обществена оценка. Тези административни актове, установяват и удостоверяват наличието на конкретно обстоятелство-принадлежало ли е лицето, заемащо публична длъжност към съответните държавни служби, посочени в закона.

Съгласно чл.24 ЗДРДОПБГДСРСБНА, принадлежност към органите по чл.1 от същия закон се установява при наличие на дейност като щатен или нещатен служител или секретен сътрудник на горепосочените органи. Дейността като секретен сътрудник, за каквато е обявен оспорвания, е форма на дейност по смисъла на легалната дефиниция на § 1, т.4 от ДР на закона и попада в кръга на дейностите, извършвани от лицата, оказвали негласна помощ на посочените в чл.1 от Закона органи. Това обстоятелство се установява въз основа на изрично и изчерпателно изброените в нормата на чл.25, ал.1 от Закона документи, като са разграничени различни хипотези според вида дейност. Според приложимата за конкретния случай разпоредба на чл.25, ал.1, т.3 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, установяването на дейност като секретен сътрудник се извършва на базата на следните документи, съдържащи се в информационните фондове: собственоръчно написана или подписана декларация за сътрудничество; собственоръчно написани агентурни сведения; документи за получени възнаграждения; документи, собственоръчно написани или подписани от сътрудника, съдържащи се в делата на оперативен отчет; документи от ръководилия го щатен или нещатен служител; наличие на данни за лицето в справочните масиви (регистрационни дневници и картотеки), протоколите за унищожаване или други информационни носители. Граматическото тълкуване на цитираната разпоредба налага извода, че изброяването на тези документи е алтернативно, а не кумулативно. Наличието на който и да е тях, в случая - рапорт на вербовалия Н. служител на ДС от 15.09.1986г., както и справки за

проведени срещи с агент „Д.“ на 02.12.1986г., и за периода от 08.06. до 12.06.1986г. , регистрационна бланка и други документи, са достатъчни основания за обявяване на принадлежност по смисъла на Закона. Изброените документи са от кръга на посочените в чл.25, ал.1, т.3 на закона и същите носят достатъчно информация, за да може да се направи извода, че оспорваният е бил секретен сътрудник на отдел 01 на ДС. Следва да се отбележи, че в административно производство, провеждано по Закона, органът упражнява правомощията си при условията на обвързана компетентност, т. е. без възможност за избор и свободна преценка между два и повече нормативно допустими правни резултата. След като изискващите се по чл.25, ал.1, т.3 предпоставки са налице по отношение на проверяваното лице, то за комисията не съществува друга възможност, освен да обяви принадлежността му към ДС, което е направено посредством оспореното решение.

По изложените съображения съдът приема, че не са налице условия по чл.146 от АПК, обосноващи отмяна на оспорвания административен акт и подадената срещу него жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на В. А. Н. от [населено място] срещу Решение № 2-23/20.06.2012г. , прието от Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, с което е установена и обявена принадлежността на жалбоподателя към органите по чл.1 от ЗДРОПБГДСРСБНА.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

СЪДИЯ: