

# РЕШЕНИЕ

№ 6215

гр. София, 21.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова  
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **11740** по описа за **2024** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ срещу Решение № 1365/03.10.2024 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 6131/2024 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 104 състав, с което е отменен Електронен фиш № [ЕГН]/16.06.2021 г., издаден от АПИ.

С посочения електронен фиш на „Инса логистик“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 500 лв. на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

В жалбата е посочено, че решението на СРС е неправилно. Твърди се, че електронният фиш е издаден при спазване на законовите разпоредби. От съда се иска решението на СРС да бъде отменено, като бъде потвърден издаденият електронен фиш. Претендират се разноси.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от юрк. Д., който поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Прави възражение за прекомерност.

Ответникът по касационната жалба не се представлява. От управителя на дружеството е постъпила молба, в която моли решението на СРС да бъде потвърдено.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора, включително е проведен разпит на актосъставителя. От неговите показания и от събраните в хода на производството писмени доказателства съдът е изградил вътрешното си убеждение и е приел, че на 16.06.2021 г. в 08:40 часа, било установено, че ППС товарен автомобил „МАН ТГС“, рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 42000, брой оси 4, екологична категория ЕВРО 6D, без ремарке, се движел в [община] по път А-6 км 50+427, с посока Нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС изцяло не била заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата. Нарушението било установено с устройство №10181, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, намиращо се на път А-6 км 50+427. Ползвател на посоченото ППС било „Инса логистик“ ЕООД.

Издаден е Електронен фиш № [ЕГН]/16.06.2021 г.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че не са били налице основания за издаване на електронен фиш, тъй като това не е изрично предвидено в чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП. Съдът е приел, че тази разпоредба касае единствено издаването на електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, поради което е неприложима за установеното нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за изготвеното решение е връчено касатора на 15.10.2024 г. Касационната жалба е подадена чрез СРС на 30.10.2024 г. /вх. № 645658/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Касационният състав не споделя извода на СРС, че към момента на установяване на нарушението не е имало законова възможност за издаване на електронен фиш. Съгласно чл. 167а, ал. 1 от ЗДвП, АПИ осъществява контрол върху заплащането на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата чрез електронната система за събиране на пътни такси. Според ал. 3 на същата разпоредба, електронната система документира установените нарушения по чл. 179, ал. 3-3в от ЗДвП, като създава доклади с приложени статични изображения – снимков материал. В административно-наказателната преписка се съдържат такива снимки, както и доклад. Съгласно чл. 189е, ал. 8 от ЗДвП, докладът, както и приложеният към него снимков материал представляват доказателства за следните обстоятелства: мястото, датата,

точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, както и данни, свързани с движението по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, данни за липса или наличие на декларирани тол данни и наличие или липса на заплащане на дължимите такси.

Съгласно чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП, при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3-3б, се издава електронен фиш. Електронният фиш следва да съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане.

Липсва изрична законова забрана да бъде съставен електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. Тълкуването на чл. 189ж, ал. 7 и ал. 8 от ЗДвП обаче води до извода, че електронни фишове могат се издават за нарушения по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП. Този извод следва и от цитираната по-горе разпоредба на чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП. Процесният електронен фиш е издаден в изпълнение на правомощията на АПИ, като нарушението е заснето със системата по чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП и е съставен съответния доклад.

В обжалваното решение не е направена преценка извършено ли е твърдяното административно нарушение с посочената правна квалификация, не са обсъдени възраженията и доказателствените искания, направени в подадената до СРС жалба срещу издадения електронен фиш, не са събрани доказателства дали към момента на извършване на нарушението е имало технически проблеми в системата, която осигурява връзка между информацията от бордовото устройство с контролните системи на АПИ. Липсата на мотиви относно осъществяването на фактическия състав на констатираното с електронния фиш нарушение не дава възможност да бъде извършена проверка за законосъобразност от касационната инстанция.

При така изложеното, изводите на въззивната инстанция са направени без обсъждане на всички релевантни за спора факти, относими към спазването в пълнота на процесуалните правила и изискванията за съдържание на НП, касационната инстанция не е допустимо да постанови акт, в който за пръв път да обсъди тези изисквания, защото следва да установи за пръв път фактическа обстановка по делото, без да е инстанция по същество.

На основание чл. 220 от АПК, с който е въведена забрана касационната инстанция да прави фактически установявания, делото следва да бъде върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав.

При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство на основание чл. 226, ал. 3 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав,

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 1365/03.10.2024 г., постановено по нахд № 6131/2024 г. на СРС, НО, 104 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС, при съблюдаване на изричните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на

настоящото решение.  
Решението е окончателно.