

Протокол

№

гр. София, 18.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1089** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Народно събрание на Република България (НСРБ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от Е. Ц. на длъжност началник на отдел „Правни дейности“ в дирекция „Правни дейности и обществени поръчки“ в Народното събрание на Република България, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Ръководителят на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) - Директор на Дирекция „Добро управление“ в администрацията на МС – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 27.06.2023 г. молба-становище от ответника, в която изразява становище по поставените от жалбоподателя въпроси, обект на

съдебно-икономическа експертиза. С молбата представя и допуснатите от съда доказателства изискани от жалбоподателя, а именно: резултатите от проверка по проекта по ИП № 4 за периода 01.11.2020 г. до 31.03.2021 г.; подробни таблици за всяко искане за плащане от № 2 до № 6, включително съдържащи начина на изчисление на твърдените „недопустими разходи“ и указания за е-отчитане чрез ИСУН на проекти и финансови планове по ОПДУ, издадени след сключване на процесния административен договор. Препис от молбата, ведно с приложенията към нея е изпратена на жалбоподателя за сведение.

СЪДЪТ ,намира представените с молбата доказателства за относими и допустими ,затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молбата-становище на ответника от 27.06.2023 г., а именно: резултатите от проверка по проекта по ИП № 4 за периода 01.11.2020 г. до 31.03.2021 г.; подробни таблици за всяко искане за плащане от № 2 до № 6, включително съдържащи начина на изчисление на твърдените „недопустими разходи“ и указания за е-отчитане чрез ИСУН на проекти и финансови планове по ОПДУ, издадени след сключване на процесния административен договор.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Г. А. А. по допуснатата съдебно-икономическа експертиза (СИЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. А. А. – 66 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме представеното заключение по допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице Г. А. А. по допуснатата СИЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. А. А. по допуснатата експертиза. Същият е представил молба на 10.01.2024 г., ведно със справка-декларация за реализирани от него разходи, които са в общ размер на 1 350,00 лв.

СЪДЪТ счита, че предвид фактическата и правна сложност на делото за изготвената от вещото лице Г. А. експертиза следва да бъде определен окончателен депозит в размер на 1 350,00 лв., от които първоначално са внесени 700,00 лв. и остават за донасяне 650,00 лв., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвената и приета в днешното съдебно заседание СИЕ в размер на 1 350,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе в 7-дневен срок от днес оставащата сума от окончателно определения от съда депозит за вещо лице, а именно 650,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определения от съда депозит в срок, ще бъде издаден служебен изпълнителен лист.

На вещото лице А. се издаден РКО за 700лв

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Е. Ц.: Моля да уважите жалбата ни и да постановите решение, с което обявите установения от УО на ОПДУ акт за нищожен. Пледираме нищожност поради съществени нарушения на процесуалните норми и на материалния закон, допуснати при издаване на акта. В случай, че не възприемете аргументите ни, които сме изложили в жалбата, както и в становищата по делото за нищожност на акта, моля да постановите неговата незаконосъобразност. Считам, че в нарушение на закона УО е издал акт за отказ от верифициране на разходи, които обаче са били верифицирани с предходни индивидуални административни актове, издадени от УО. УО в акта си се позовава на чл. 63, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейски фондове при споделено управление, обаче в новата му редакция, която е приета с ДВ, бр. 51 от 2022 г., в която към ал. 3 на чл. 64 е разписано едно ново изречение, което допуска отказ от верифициране на вече верифицирани разходи. Съобразно, обаче § 50 от същия закон по отношение на договора на НС, както по отношение на изпълнението, така и по отношение на контрола, тази нова разпоредба и именно това последно изречение са неприложими по процесния казус. Изрично е казано това, че по отношение на започнати, изпълняващи се и довършени договори се прилага старата разпоредба, която предвижда единствено и само отказ от верифициране на недопустими разходи, но не вече веднъж верифицирани. На второ място, както се видя и от заключението на вещото лице, считам, че разходите в размер на 9 521,09 лв., посочени в акта на УО, не са недопустими. Експертизата посочва, че те са изпълнени в съответствие с нормите на закона, включително на разпоредбите на чл. 28, ал. 6 и 9 от ПМС № 189 от 2016 г. Включително вещото лице не установи и нарушение на чл. 9, ал. 4 от съответния Закон за бюджета за общественото осигуряване, като посочва, че няма установени осигурителни вноски върху възнаграждения, превишаващи максималния месечен осигурителен доход, определен в чл. 9, ал. 4 от съответния закон. Такива не бяха установени по делото и всъщност няма нито едно доказателство по настоящото дело, което да определя тези разходи по акта, издаден от УО като недопустими. Следва да отбележа, че видно от експертизата дори при тази методология, която едностранно и без съответни изменения на указания и на образците към указанията е приложил УО. Дори там има допуснати неправилни

изчисления – така да ги нарека, тъй като УО е смятал единствено и само разлики, които са в негова полза. Вещото лице изрично посочва, че има и разлики, които са в полза на бенефициента и които вместо да се зануляват би следвало да бъдат прихванати, най-малкото, но дори и тези изчисления не са направени абсолютно точно, поради което считам, че този акт би следвало да бъде отменен, при положение, че не беше представено нито едно доказателство, че е извършено надлежно изменение на тези указания, които бенефициентът НС е изпълнявал за целия период на изпълнение на административния договор. УО на практика самоволно и без никакъв друг акт изменя очевидно формулката във въпросния образец, като прилага друга методология без да уреди промяната в тези указания по съответния ред. Поради изложеното моля да постановите решение, с което да уважите така предявената жалба. Представям списък с разноски, които претендирам., като добавям и днес определения депозит за вещо лице за довносяне в размер на 650,00 лв.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Твърдите ли нарушение на чл. 99 от АПК?

Е. Ц.: Да, изложили сме това както в жалбата, така и в становището, което сме представили по делото.

АДВ. К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Считам, че не са налице твърденията по отношение на нищожност на административния акт. Същият е издаден от компетентен административен орган, чиито правомощия са делегирани от министър-председателя. Същият е издаден към редакцията на ЗУСЕСИФ преди неговото изменение с бр. 39, който именно регламентира оперативно- програмния период на ОПДУ, а именно средствата от ЕСИФ, а не съгласно ЗУСЕСФСУ за новия програмен средства от ЕФСУ. С оглед изхода на спора моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде предоставен и срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

