

РЕШЕНИЕ

№ 864

гр. София, 13.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 23.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3513** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините (ЗОДОВ).

С Определение №10489/18.11.2022г. по адм.д.№10278/2022г. по описа на ВАС-Трето отделение е отменено Определение №6036/29.07.2022г., постановено по адм.д.№3513/2022г. на АССГ, като е върнато на АССГ за продължавана на производството и разглеждане на спора по същество делото, образувано по искова молба от „Варварски минерални бани“ЕООД-гр.С., подадена чрез адв. Б., с която се претендира да бъде осъдена Община-Септември да възстанови на ищеца сумата 47 637лв., платена по разрешително за водовземане на минерална вода с № 01610088/30.06.2008 г. за периода от 01.01.2021 до 31.12.2021 г. на основание Тарифа за таксите за издаване на разрешително за водовземане и за таксите за водовземане от находище на минерална вода В., безвъзмездно предоставено от Държавата на [община] за ползване и управление за срок от 25 години, отменена като незаконосъобразна с решение с № 469 от 09.06.2021г. по адм.д.№959/2020г. по описа на Административен съд-Пазарджик, оставено в сила с решение №12517/08.12.2021г. по адм.д.№7868/21г. по описа на ВАС. С исковата молба, в случай че бъде отхвърлен горния иск, е предявен и евентуално съединен иск с правно основание чл.55 ЗЗД - претендираната сума да бъде присъдена като платена на отпаднало основание. И по двата иска се претендира и лихва за забава от датата на

предявяване на исковата молба до окончателното плащане на главницата; както и направените по делото съдебни разноски.

В с.з. ищецът „Варварски минерални бани“ЕООД, чрез адв. Б., и в представена от него писмена защита, поддържа иска. Прави възражение за прекомерност на платения от ответника адвокатски хонорар.

Ответникът – [община], чрез адв. И. в писмен отговор, в съд.з. и в представена писмена защита, оспорва исковата молба като неоснователна. Претендира разноски по делото. Прави възражение за прекомерност на платения от ищеца адвокатски хонорар.

Прокурорът от С. градска прокуратура дава заключение по делото за неоснователност на предявения иск.

Административен съд София-град, като взе предвид изложеното в исковата молба, становищата на страните и след като прецени събраните писмени доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа страна:

Ищецът „Варварски минерални бани“ ЕООД е титулар на Разрешително за водовземане от минерална вода №01610088/30.06.2008г., издадено от министъра на околната среда и водите.

С решение № 206 на Общински съвет – Септември, взето по Протокол № 12 на заседание, проведено на 30.07.2020 г., е приета Тарифа за таксите за издаване на разрешително за водовземане и за таксите за водовземане от находище на минерална вода В., безвъзмездно предоставено от Държавата на [община] за ползване и управление за срок от 25 години. Съгласно чл.8 от нея, единичният размер на таксата за водовземане от минерални води, добивани директно от първоизточника, с температура над 50 градуса по Ц. за куб.м. е 1,10лв. Тарифата е отменена с решение №469/09.06.2021г. по адм.д.№959/2020 г. по описа на АдмС-П., оставено в сила с решение № 12517/08.12.2021г. по адм.д.№ 7868/21г. по описа на ВАС, което е публикувано на сайта на Общински съвет на [община] на 04.01.2022г.

Съгласно декларацията по чл.194б от Закона за водите за водовземане от минерални води от „Варварски минерални бани“ЕООД, за периода 01.01.2021г.-31.12.2021г. отнетият годишен воден обем, съгласно Разрешително №01610088/30.06.2008г. е 27 364куб.м.

С преводно нареждане, изпълнено на 14.02.2022г., ищецът е заплатил на Община-Септември по разрешително за водовземане на минерална вода с № 01610088/30.06.2008г. за периода от 01.01.2021 до 31.12.2021 г. сумата 47 637,10лв.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно Определение №10489/18.11.2022г. по адм.д.№10278/2022г. по описа на ВАС-Трето отделение първият от двата евентуално съединени иска – за вреди, причинени от действието на отменената като незаконосъобразна тарифа, е допустим за разглеждане пред АССГ. По съществуването му съдът взе предвид следното:

Съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност, както и за вредите, причинени от действието на отменени като незаконосъобразни или обявени за нищожни подзаконови нормативни актове. В случая е предявен иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ във вр. с чл. 203, ал. 2

от АПК, с който се претендира обезщетение за имуществени вреди, причинени от действието на отменена като незаконосъобразна Тарифа, приета от общински съвет - Септември.

В случая, за да бъде ангажирана отговорността на общината е необходимо да са налице при условията на кумулативност следните предпоставки – отменен като незаконосъобразен подзаконен нормативен акт, да са настъпили вреди за гражданския субект и тези вреди да са в пряка причинна връзка с отменения подзаконен акт. Безспорно е налице първата от изброените предпоставки – отменена като незаконосъобразна Тарифа с решение на Административен съд Пазарджик, влязло в сила на 04.01.2022г.; безспорно е и намаляване на имуществото на ищеца с платената от него такса.

Доколкото, обаче, плащането на претендираната за възстановяване сума 47 637,10лв. е станало доброволно след отмяната на Тарифата, без да е издаден индивидуален административен акт за принудителното ѝ събиране, не може да се приеме, че евентуалните вреди за ищеца са причинени от действието ѝ, т.е., че е налице пряка и непосредствена връзка между тях и отменения подзаконен акт, като същата е опосредена от решението на търговеца да я заплати доброволно. С оглед горното съдът приема, че в случая не е налице деликт и не може да се ангажира отговорността на ответника за такъв по реда на ЗОДОВ. Не са касае за деликтна отговорност, а за кондикционна претенция по чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД за връщане на дадено без основание, за която предявен иск при условията на евентуално съединяване.

Във връзка с евентуално предявения иск – за възстановяване на платената като такса сума като дадена без основание, съдът намира, че същият не е подведомствен на административния съд, доколкото съгласно правилото на чл.128, ал.1, т.6 АПК, са му подведомствени само искания за обезщетения за вреди от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на административни органи и длъжностни лица, както и за вреди от правораздавателната дейност на административните съдилища и Върховния административен съд, но не и за връщане на дадено без основание. Когато се касае за възстановяването на недължимо платена такса, предвиденият за това е ред е този по чл. 128-129 от ДОПК във вр. с чл.9 б във вр. с чл.4, ал.1-5 ЗМДТ ред – служебно от органите по приходите или по отправено до тях искане от лицето, имащо право на възстановяване на сумите след извършване на ревизия или проверка и издаване на акт за прихващане или възстановяване. Предвид горното съдът намира, че съгласно чл.130, ал.4 АПК искането по евентуално предявения иск ще следва да бъде изпратено по подведомственост на органа по приходите при Община-Септември, като производството по него пред АССГ ще следва да бъде прекратено.

При този изход на делото, като взе предвид фактическата и правна сложност на делото, както направеното от ищеца възражение за прекомерност на платения от ответника адвокатски хонорар, и като взе предвид на чл.8, ал.1 във вр. с чл.7, ал.2, т.4 и чл.7, ал.1, т.7 във вр. с чл.11 от Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в редакцията ѝ към приключване на съдебното дирене пред АССГ, съответно постановяването на определението от ВАС/, съдът намира, че на ответника ще следва да бъдат присъдени направени от него разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 6 420лв. - 4 460лв. за производството пред първоинстанционният съд и 1960лв. за производството пред ВАС.

Воден от горното, Административен съд София-град, Второ отделение, 31

състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ иска, предявен от „Варварски минерални бани“ЕООД-гр.С. да бъде осъдена Община-Септември да му заплати обезщетение в размер на 47 637лв., за причинени му имуществени вреди, изразяващи се в платена на 14.02.2022г. такса по разрешително за водовземане на минерална вода с № 01610088/30.06.2008 г. за периода от 01.01.2021 до 31.12.2021 г. на основание Тарифа за таксите за издаване на разрешително за водовземане и за таксите за водовземане от находище на минерална вода В., безвъзмездно предоставено от Държавата на [община] за ползване и управление за срок от 25 години, отменена като незаконосъобразна с решение с № 469 от 09.06.2021 г. по адм.д.№959/2020г. по описа на Административен съд – Пазарджик, оставено в сила с решение № 12517/08.12.2021г. по адм. д. № 7868/21г. по описа на ВАС; ведно със законната лихва върху главницата до окончателното изплащане на задължението.

ИЗПРАЩА по подведомственост на орган по приходите на Община-Септември искане от „Варварски минерални бани“ЕООД-гр.С. да му бъде възстановена сумата 47 637лв., представляваща платена на 14.02.2022г. без основание държавна такса по разрешително за водовземане на минерална вода с № 01610088/30.06.2008 г. за периода от 01.01.2021 до 31.12.2021 г. на основание Тарифа за таксите за издаване на разрешително за водовземане и за таксите за водовземане от находище на минерална вода В., безвъзмездно предоставено от Държавата на Община-Септември за ползване и управление за срок от 25 години, отменена като незаконосъобразна с решение с № 469 от 09.06.2021 г. по адм.д.№959/2020г. по описа на Административен съд – Пазарджик, оставено в сила с решение № 12517/08.12.2021г. по адм. д. № 7868/21г. по описа на ВАС; ведно със законната лихва върху главницата до окончателното изплащане на задължението.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№3513/2022г. по описа на АССГ, в частта му относно горния евентуално съединен иск за възстановяване на дадено без основание.

ОСЪЖДА „Варварски минерални бани“ЕООД-гр.С., ЕИК[ЕИК], да заплати на Община-Септември, ЕИК[ЕИК], съдебни разноски в размер на 6 420 /шест хиляди четиристотин и двадесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: