

Протокол

№

гр. София, 05.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 05.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7118** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподател А. П. Г. – редовно призован, се явява лично.

Ответникът Комисия за защита на личните данни - редовно призован, представлява се от юрк. Г., която представя пълномощно.

Заинтересована страна [фирма] юридически отдел – редовно призована, представлява се от юрк. О. с приложено пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

А. Г.: Искам да отбележа, че на първо заседание депозирах писмената си защита заедно с доказателства към нея. Писмената ми защита е прикрепена към делото, но доказателствата липсват. В този смисъл искам да помоля СЪДЪТ да предприеме всички необходими действия за изясняване на този случай. На 06.12.2012 г. представих писмена защита по време на заседанието. Имаше заверено копие от Договор за правна помощ и съдействие, копие на Комисията за защита на личните данни от 04.04.2012 г. копие от протокол от заседание на Комисията № 23/05.06.12 г., копие от формуляр-образец, форма за оторизация на лични данни, представени като доказателства от страна на Р. и извадка на вътрешни правила на Р., приложение № 7.

Тези доказателства с изключение на заверените копия на Договор за правна помощ, са приложени към другото дело № 8957/2012 г., което не успях да видя преди заседанието.

СЪДЪТ констатира, че действително към делото се намира писмената защита подадена от жалбоподателя на 06.11.2012 г. в съдебното заседание, но липсват описаните в писмената защита писмени доказателства, като след писмената защита последният лист, от която е на лист 83 от делото е пришит съдебния протокол, който е на лист 84.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Доказателствата, които съм представил с писмената си защита от 06.11.2012 г. ги има по адм. дело № 8957/12 г. на 33 състав, с изключение на Договора за правна помощ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Представям копие от Договора за правна помощ. Относно съобщението на КЗЛД на 6/04.04.2012 по мое мнение, това е текст с невярно съдържание, тъй като същия, но с по-различен текст от този документ КЗЛД ме уведомява, че на 04.04. 2012 г. ще се проведе открито заседание, ако искам мога да се запозная с преписката по делото. Аз получих още март месец копие, от което мога да Ви предоставя, просто съдържанието е съвсем идентично. Твърдя, че това е документ с невярно съдържание, тъй като той е съставен на 04.04 и ме уведомяват, че на 04.04. ще има открито заседание на комисията. Нямам други искания.

ЮРК. Г.: Няма доказателствено искане. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. О.: Няма доказателствено искане. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА адм. дело № 8957/2012 г на АССГ, 33 състав към настоящото дело.

ПРИЛАГА за сведение Договор за правна защита и съдействие.

В жалбата са направени искания за събиране на доказателства във връзка с факта, че на 03.01.2012 г. жалбоподателят е представил на служител на банката документ за самоличност. Заинтересованата страна не спори относно този факт, както изрично е заявила в писмения си отговор от 11.10.2012 г. По тези съображения СЪДЪТ намира, че не е налице доказателствена нужда за събиране на доказателствата, посочени на лист 11 от делото

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Искам да отмените изцяло решението на КЗЛД като бих желал да решите спора по същество и доводите за това са, че според мен КЗЛД не е взела безпристрастно решение от този спор, предвид всички нарушения в самото производство, като неравнопоставеност на страните, незачитане на моите доводи и представени доказателства, липсата на протокол в откритото заседание от 04.04.2011 г., както и в откритото заседание на КЗЛД на началник отдел „Правен” с невярно твърдение за някакво грубо отношение от моя страна към държавен служител, затова че съм си позволил да си търся правата. Искането ми е да се спазят разпоредбите по

АПК и да ми се предоставят копия от преписката, Също така моля да се разпоредите и да дадете указания, както и да укажете срок, в рамките на който комисията да се произнесе по всички поставени от мен въпроси в жалбата и молбата за допълване на решението, което е дадено от КЗЛД. Моля да ми бъдат присъдени всички разноски по делото в това число разходи за правна помощ и държавна такса.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля съдът да постанови решение, с което да потвърди решението на КЗЛД като правилно и законосъобразно и да остави жалбата на г-н Г. без уважение. Моля също така на основание чл. 78, ал. 8 ГПК да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на КЗЛД.

ЮРК. О.: Моля да отхвърлите жалбата на г-н Г. като неоснователна, а решението на КЗЛД считам, че е правилно и законосъобразно и моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: