

РЕШЕНИЕ

№ 1533

гр. София, 01.04.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 21.03.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **9229** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ.

Образувано е по жалба на Б. Б. Б., Н. Б. Б., Р. Г. С. и В. Г. М. срещу заповед № РД-09-492/07.10.2010 г. на кмета на район "Н.", Столична община.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност и нищожност на обжалваната заповед, като постановена от некомпетентен орган, при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Твърди се, че в оспорения акт липсват фактически основания, въз основа на които се приема, че цялата площ на имот пл. № 90522 е застроена, което от своя страна води до нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Жалбоподателите считат, че част от процесния имот с площ от 770 кв. м. е незастроена, тъй като върху нея не попадат мероприятия от тези, които са посочените в § 1в от ДР на ППЗСПЗЗ. Възразява се също така, че тази част от имота не е функционално свързана и не обслужва реализираните обекти по плана и не е неразделна част от строителното мероприятие „за държавно и групово

кооперативно строителство” в кв. 6, м. „Момкова махала – 2 част”. Претендира се от съда отмяна на обжалваната заповед и решаване на спора по същество или прогласяване на нейната нищожност, както и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът - КМЕТА НА РАЙОН “Н.”, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, в съдебно заседание не се явява и не изпраща представител. В писмено становище по делото, чрез процесуалния си представител, моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна по подробно изложени съображения. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С атакувания в настоящото съдебно-административно производство индивидуален административен акт - заповед № РД-09-492/07.10.2010 г. на кмета на район “Н.”, Столична община, е било одобрено Решение по искане вх. № АС-9400-188/15.07.2010 г. на комисията, назначена със заповед № РД-09-299/27.05.2010 г., за имот пл. № 90522, кв. 6, м. „Момкова махала – 2 част”. В заповедта е записано, че процесният имот, с площ от 1579 кв. м., попада в кв. 6, УПИ за държавно и групово кооперативно строителство и е изцяло застроен с жилищни блокове № 22 и № 23 на кв. „Свобода”, прилежащия сервитут към тях и междублоковото пространство между тях.

Със заповед № РД-09-3439/18.06.2008 г. К. на Столична община на основание § 11, ал.1 от ДРЗИДЗСПЗЗ /обн. ДВ, бр. 88/1998 год./ е възложил на кметовете на райони да одобряват със заповед решенията на съответните районни технически служби за определяне на застроената част от имотите в строителните граници на населените места, която не се възстановява на собствениците на имоти, съгласно чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ. Със заповед № РД-09-299/27.05.2010 г. К. на район „Н.” е определил състава и задачите на комисията - техническата служба, към район „Н.”.

С Решение от протокол № 20 от 29.09.2010г., т. 3, на комисията на район “Н.”, Столична община, по искане вх. № АС-9400-188/15.07.2010 г. на Н. Б. Б. за издаване на удостоверение по чл. 13, ал. 4 и ал. 5 от ППЗСПЗЗ, е прието, че имот пл. № 90522, м. „Момкова махала – 2 част” по плана на гр. С., с площ от 1579 кв. м., попада в кв. 6, УПИ за държавно и групово кооперативно строителство и е изцяло застроен с жилищни

блокове № 22 и № 23 на кв. „Свобода”, прилежащия сервитут към тях и междублоковото пространство между тях.

От представената по делото скица на процесния имот се установява, че бивш имот № 90522, к. л. № № 138, 157, с обща площ по графични данни 1579 кв. м., записан в регистъра на бившите имоти на името на Б. С. И, попада в границите на урбанизираната територия, определени със застроителния и регулационен план на м. „Момкова махала-2 част”, одобрен със заповед № 857/05.07.1963 г.

От приетата по делото съдебно-техническа експертиза на вещото лице В. Д. се установява, че бивш имот пл. № 90522 /показан на комбинираната скица по букви АБВГДЕЖЗИЙКЛА/, к. л. № № 138, 157, попадащ в границите на урбанизираната територия, определена със ЗРП на м. „Момкова махала - 2 част”, одобрен със заповед № 857/05.07.1963 г., е имот, попадащ в кв. 60 отреден „ЗА ДЪРЖАВНО И ГРУПОВО КООПЕРАТИВНО СТРОИТЕЛСТВО” и е с обща графична площ от 1579 кв. м., от която 108 кв. м. /обозначена по букви АБКЛА на скицата/ е застроена площ, представляващо сервитутно отстояние, прилежаща площ към 6МСБЖ – шестетажен жилищен блок № 22, кв. 6; 294 кв. м. /обозначена по букви БВЙКБ на скицата/ е застроена площ, представляваща част от 6МСБЖ – шестетажен жилищен блок № 22, кв.6; 243 кв. м. /обозначена по букви ВГИЙВ на скицата/ е застроена площ, представляваща сервитутно отстояние – прилежаща площ към 6МСБЖ – шестетажен жилищен блок № 22, кв. 6; 114 кв. м. /обозначена по букви ЕЖЗДЕ на скицата/ е застроена площ, представляваща сервитутно отстояние – прилежаща площ към 6МСБЖ – шестетажен жилищен блок № 23, кв. 6; 820 кв. м. /обозначена по букви ГДЗИГ на скицата/ е незастроена площ, представляваща терен, попадащ в кв. 6 – междублоково пространство, затревена площ с рядка дървестна растителност. Вещото лице е посочило в своето заключение по отношение на този имот, че мероприятието по отреждането по действащия ЗРП на м. „Момкова махала – 2 част”, одобрен със заповед № 857/05.07.1963 г., с отреждане „ЗА ДЪРЖАВНО И ГРУПОВО КООПЕРАТИВНО СТРОИТЕЛСТВО”, е приложено към настоящия момент, а именно: върху площта на имот пл. № 90522 е изграден част от блок № 22 със съответните прилежащи площи, както и прилежащи площи към блок № 23.

По делото е представено удостоверение за наследници № 000490/27.05.2010 г. на район „Връбница”, Столична община, от което се установява, че жалбоподателите са наследници на Б. С. И – бивш собственик на процесния имот.

При така установените факти, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град**

обосновава следните правни изводи:

От приложените към делото доказателства се установява, че жалбата на Б. Б. Б., Н. Б. Б., Р. Г. С. и В. Г. М. срещу атакувания административен акт, с който е сезиран съдът е подадена в 14-дневния преклузивен срок по чл.149, ал.1 от АПК от лица с правен интерес от обжалването му, поради което се явява и процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Съгласно чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ техническата служба на общината определя служебно застроената част от имота при спазване на Наредба № 7 от 2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони и на хигиенните и противопожарните норми, като нейното решение се одобрява от кмета на общината. Съгласно нормата на § 11, ал. 1 от ДР ЗИД ЗСПЗЗ е предвидена нормативно установена възможност за делегиране на правомощията от страна на кмета на общината на други длъжностни лица. Със заповед № РД-09-3439/18.06.2008 год. К. на Столична община е делегирал правомощията си на кметовете на райони и с оглед на това К. на район „Н.” е притежавал материалноправна компетентност да издаде обжалваната заповед.

Предмет на настоящото съдебно-административно производство по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ е единствено преценката дали издадената заповед № РД-09-492/07.10.2010 г. на кмета на район “Н.”, Столична община, за определяне застроена площ на земеделски имот е законосъобразна, без съдът да се произнася относно възможността за реституция върху имота, както и да решава спорове за собственост между жалбоподателите и трети лица. Възстановяването на правото на собственост върху земеделски имоти се извършва от друг административен орган - Общинската служба по “Земеделие”, а при наличие на вещно-правни спорове относно това кой е действителния носител на тези права върху имота същите следва да бъдат разрешени по общия исков ред. Ирелеватно за предмета на спора обстоятелство е и законността на построените върху бивш имот пл. № 90522 сгради и съоръжения.

Одобрената с обжалваната заповед застроена и незастроена площ на имот пл. № 90522 е приета с Решение по искане вх. № АС-9400-188/15.07.2010 г., което е обективизирано в протокол № 20 от 29.09.2010г. и е издадено от техническата служба на Столична община, район “Н.”, която е компетентна да изпълнява функциите по изпълнение на ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ на общинската техническа служба при Столична община. Настоящият съдебен състав счита, че съответствието на процесната заповед с материалния закон следва да бъде преценено с оглед на

съдържанието на утвърденото с нея решение на районната техническа комисия за застроена и незастроена част от процесния имот, доколкото правните последици на обжалваната заповед произтичат именно от съдържанието на решението, а не от съдържанието на заповедта, с която е утвърдено.

За определяне на застроената част от процесния имот е допусната съдебно-техническа експертиза, която се кредитира от съда, като компетентно и обективно изготвена. В конкретния случай от изслушаната по делото съдебно-техническа експертиза се установява, че имот пл. № 90522, с обща графична площ от 1579 кв. м., попада в кв. 6, отреден „ЗА ДЪРЖАВНО И ГРУПОВО КООПЕРАТИВНО СТРОИТЕЛСТВО”, като част от имота е застроен – прилежащи площи към шестетажни жилищни блокове № № 22 и 23 и част от блок № 22, а друга част е незастроена със сгради и съответни сервитутни отстояния – междублоково пространство. В заключението на вещото лице изрично е посочено също така, че мероприятието по отреждането по действащия ЗРП на м. „Момкова махала – 2 част”, одобрен със заповед № 857/05.07.1963 г., а именно „ЗА ДЪРЖАВНО И ГРУПОВО КООПЕРАТИВНО СТРОИТЕЛСТВО” е приложено към настоящия момент. При така установеното по делото следва да се има предвид, че настоящият състав приема разбирането, че по смисъла на приложимата норма на §1в от ДР на ППЗСПЗЗ и действащите правила и нормативи за застрояване, като застроена следва да бъде определена не само площта от имота, заета от съществуващи сгради и прилежащия им терен, но и всички други благоустройствени мероприятия, функционално обслужващи реализираните, съгласно регулационния план обекти. След като процесният имот попада в кв. 6 с отреждане „ЗА ДЪРЖАВНО И ГРУПОВО КООПЕРАТИВНО СТРОИТЕЛСТВО”, с изградени сгради и реализирано мероприятие, наличието на т. нар. „междублоково пространство” с тревна площ и дървесна растителност и с площ от 820 кв. м., следва да се приеме, че не представлява свободна от застрояване площ, както е посочило вещото лице в заключението си, тъй като тази площ от процесния имот функционално обслужва реализираните, съгласно ЗРП обекти, и е част от строителното мероприятие, макар и да не е пряко заета от сгради или друго строителство. В тази връзка следва да се има предвид, че застрояване по смисъла на § 1в от ДР на ППЗСПЗЗ е не само фактическото изграждане на съответните сгради с прилежащия терен, а и обслужващите терени, необходими за нормалното им функциониране. Следва да се има предвид също така, че дали тези площи са в добър вид и поддържани е ирелевантно обстоятелство в производството по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ. В процесния случай е безспорно установено, че имотът,

предмет на оспорвания административен акт, попада в терен отреден „ЗА ДЪРЖАВНО И ГРУПОВО КООПЕРАТИВНО СТРОИТЕЛСТВО”, в който съществуващото „междублоково пространство” е функционално свързано със съществуващите жилищни блокове № № 22 и 23. Предвид на изложеното съдът приема, че процесният имот пл. № 90522 попада в реализирано мероприятие и е изцяло застроен.

С оглед на гореизложеното настоящият състав приема за законосъобразна обжалваната заповед, а подадената жалба за неоснователна и недоказана.

По отношение направеното от ответника искане за присъждаване на юрисконсултско възнаграждение същото следва да се остави без уважение, тъй като по делото не е осъществено реално процесуално представителство.

Воден от гореизложеното, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, II-ро отделение, 24 състав** на основание чл.172, ал.2 от АПК

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. Б. Б., Н. Б. Б., Р. Г. С. и В. Г. М. срещу заповед № РД-09-492/07.10.2010 г. на кмета на район “Н.”, Столична община, като неоснователна.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред **ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД** на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ с касационна жалба в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

