

РЕШЕНИЕ

№ 10550

гр. София, 02.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **1554** по описа за **2024** година докладвано от съдия Пенка Велинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63 ал.1 изр.2 ЗАНН вр. с чл.208-228 АПК.

Образувано е по касационна жалба на Т. Ц. Т., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Н. К. - САК, срещу решение № 5741 от 11.12.2023г. по НАХД № 6980/2023г. на Софийски районен съд, НО, 12-ти състав. С решението е потвърдено Наказателно постановление № 11-01-825/12.04.2023г., издадено от директора на АДФИ, с което на жалбоподателя, на осн. чл. 255а, вр. чл. 261, ал. 2 от ЗОП е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лв. за нарушение на чл. 110, ал. 1, т. 8 от ЗОП, извършено в качеството ѝ на директор на ДУССД на МВР.

В касационна жалба са наведени множество доводи, че решението е необосновано и неправилно, поради нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Счита се, че вмененото деяние не разкрива признаците на административно нарушение от обективна и субективна страна. АУАН и НП били издадени при нарушение на формалните правила. Недоказана била материално-правната компетентност на актосъставителя. Неправилно бил посочен субект на нарушението по чл. 255а от ЗОП. Излагат се множество твърдения, че АУАН е издаден в нарушение на процесуалните правила. Счита се, че наказанието е явно несправедливо. В заключение моли съда да отмени въззивното решение. Претендират се сторените разноси по делото.

В съдебно заседание касаторът чрез адв. М. поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Моли съда да отмени атакуваното решение, както и НП. Претендира

разноски за процесуално представителство пред настоящата съдебна инстанция. Ответникът по касационната жалба Директорът на АДФИ чрез юрк. Г. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна. Административен съд София - град, VII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество, е основателна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови доказателства

С обжалваното решение СРС е потвърдил Наказателно постановление № 11-01-825/12.04.2023г., издадено от директора на АДФИ, с което на Т. Ц. Т., на осн. чл. 255а, вр. чл. 261, ал. 2 от ЗОП е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лв. за нарушение на чл. 110, ал. 1, т. 8 от ЗОП, извършено в качеството ѝ на директор на ДУССД на МВР.

Решението на Районния съд е законосъобразно. То е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. В съдебното производство не са допуснати процесуални нарушения, които да обосноват отмяна на обжалваното решение. Материалният закон е приложен правилно.

В решението си СРС е възприел следната фактическа обстановка:

ДУССД на МВР е бюджетна организация по смисъла на чл. 4, т. 1 от ЗДФИ, а съгласно чл. 5, ал. 2, т. 13 от ЗОП (обн. ДВ. бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), директорът на ДУССД на МВР е публичен възложител на обществени поръчки.

В периода 25.11.2021 г. до 09.08.2022 г., ДУССД-МВР, [населено място] се е представлявала от Т. Ц. Т. - директор.

С Решение № 5785опр-114 от 01.08.2019 г. директорът на ДУССД-МВР – С. К. е открил процедура за сключване на рамково споразумение чрез „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на полицейски униформи - костюми и шапки камуфлирани - зимни и летни“.

Процедурата е с обща прогнозна стойност 8 740 000,00 лева без ДДС и е разделена на четири обособени позиции:- Обособена позиция № 1 „Доставка на костюм зимен камуфлиран - общо 10 000 бр.“ с

прогнозна стойност - 5 350 000,00 лв. без ДДС;

- Обособена позиция № 2 „Доставка на костюм летен камуфлиран — общо 10 000 бр.“ с прогнозна стойност - 2 600 000,00 лв. без ДДС;

- Обособена позиция № 3 „Доставка на шапки зимни камуфлирани - общо 10 000 бр.“ с прогнозна стойност - 460 000,00 лв. без ДДС;

- Обособена позиция № 4 „Доставка на шапки летни камуфлирани - общо 10 000 бр. с прогнозна стойност - 330 000,00 лв. без ДДС.

С решението са одобрени обявлението за оповестяване на откриването на процедурата и документацията за обществената поръчка.

С Решение № 5785опр-192/20.12.2019 г. С. К. - директор на ДУССД е обявил участниците „Краси Стил 8“ ЕООД и „Техномат Меркурий“ ЕООД за изпълнители на рамковото споразумение по четирите обособени позиции.

По процедурата са сключени четири броя рамкови споразумения, както следва:

1. Рамково споразумение № 5785р-2731/28.01.2020 г., сключено с потенциалните изпълнители „Краси Стил 8“ ЕООД, представлявано от К. Б. - управител и „Техномат Меркурий“ ЕООД, представлявано от С. С. - управител, за изпълнение на обособена позиция № 1 с предмет: „Доставка на костюм зимен камуфлиран“. Ценово предложение за 10 000 бр. от „Техномат Меркурий“ ЕООД - 5 350 000 лв. без ДДС и ценово предложение от „Краси Стил 8“ ЕООД - 5 340 000 лв. без ДДС;

2. Рамково споразумение № 5785р-2733/28.01.2020 г., сключено с потенциалните изпълнители „Краси Стил 8“ ЕООД, представлявано от К. Б. - управител и „Техномат Меркурий“ ЕООД, представлявано от С. С. - управител, за изпълнение на обособена позиция № 3 с предмет: „Доставка на шапки зимни камуфлирани“. Ценово предложение за 10 000 бр. от „Техномат Меркурий“ ЕООД - 460 000 лв. без ДДС и ценово предложение от „Краси Стил 8“ ЕООД - 455 000 лв. без ДДС;

3. Рамково споразумение № 5785р-13236/02.06.2020 г., сключено с потенциалните изпълнители „Краси Стил 8“ ЕООД, представлявано от К. Б. - управител и „Техномат Меркурий“ ЕООД, представлявано от С. С. - управител, за изпълнение на обособена позиция № 2 с предмет: „Доставка на костюм летен камуфлиран“. Ценово предложение за 10 000 бр. от „Техномат Меркурий“ ЕООД - 2 600 000 лв. без ДДС и ценово предложение от „Краси Стил 8“ ЕООД - 2 595 000 лв. без ДДС;

4. Рамково споразумение № 5785р-13257/02.06.2020 г., сключено с потенциалните изпълнители „Краси Стил 8“ ЕООД, представлявано от К. Б. - управител и „Техномат Меркурий“ ЕООД, представлявано от С. С. - управител, за изпълнение на обособена позиция № 4 с предмет: „Доставка на шапки летни камуфлирани“. Ценово предложение за 10 000 бр. от „Техномат Меркурий“ ЕООД - 330 000 лв. без ДДС и ценово предложение от „Краси Стил 8“ ЕООД - 329 000 лв. без ДДС.

По сключено Рамково споразумение № 5785р-2733 от 28.01.2020 г. с предмет:

„Доставка на шапки зимни камуфлирани“ са сключени и изпълнени договор УРИ 5785опд 71/06.08.2020 г. с изпълнител „Техномат Меркурий“ ЕООД и договор УРИ 5785опд121/30.10.2020 г. с изпълнител „Краси Стил 8“ ЕООД след проведени вътрешни конкурентни избори. По договорите са извършени доставки на шапки зимни камуфлирани с обем от 500 бр. и от 600 бр. на стойност: 27 120,00 лв. с ДДС по договор УРИ 5785опд71/06.08.2020 г. и 32 760,00 лв. с ДДС по договор УРИ 5785опд-121/30.10.2020 година.

На 03.11.2021 г. директорът на ДУССД-МВР Г. К. е подписала Решение № 5785опр-157/03.11.2021 г. за определяне на изпълнител на обществената поръчка. С решението, на основание чл. 82, ал. 4, т. 5 и чл. 108, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП и отразени резултати в доклад с рег. № 5785р-28926/29.10.2021 г. на назначена със заповед № 5785опз-130/26.10.2021 г. комисия за извършване на вътрешен конкурентен избор за определяне на изпълнител за сключване на договор въз основа на рамково споразумение № 5785р- 2733/28.01.2020 г. с предмет: „Доставка на шапки зимни камуфлирани“, открита с решение № 5785опр-114/01.08.2019 г., изменена с Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № 5785опр-165/07.11.2019 г., и покана № 578500- 8172/13.10.2021 г. за определяне на индивидуален изпълнител чрез вътрешен конкурентен избор, е определен за изпълнител на обществената поръчка участника „Краси Стил 8“ ЕООД с обща цена в лв. без ДДС - 229 775,00 лева.

С Решение № 5785опр-9/23.02.2022 г. на директора на ДУССД – Т. Т., на основание чл. 110, ал. 5, във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 8, предл. първо от ЗОП, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 8 от ЗОП и докладна записка на началника на отдел „Материално-техническо осигуряване“ е прекратена процедурата по сключване на договор след проведена обществена поръчка по реда на чл. 82, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП - извършен вътрешен конкурентен избор за определяне на изпълнител за сключване на договор въз основа на рамково споразумение № 5785р2733/28.01.2020 г. с предмет: „Доставка на шапки зимни камуфлирани“.

Със същото Решение № 5785опр-9/23.02.2022 г. е отменено влязлото в сила решение рег. № 5785опр-157/03.11.2021 г. за определяне на изпълнител. Процедурата е прекратена на основание чл. 110, ал. 5, във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 8 от ЗОП, поради това, че преди сключването на договора е възникнало обстоятелство по чл. 110, ал. 1, т. 8 от ЗОП, а именно отпаднала е необходимостта от възлагане на договора в резултат на съществена промяна в обстоятелствата по причини, които възложителят не е могъл да предвиди.

Със Заповед № ФК-10-529 от 22.06.2022г., издадена от директора на АДФИ било възложено на св. В. Т. – държавен финансов инспектор в АДФИ да извърши държавна финансова инспекция на ДУССД – МВР [населено място] .

Със Заповед № ФК-10-579 от 06.07.2022г., издадена от директора на АДФИ , разпоредената проверка била спряна.

Със Заповед № ФК-10-644 от 26.07.2022г., издадена от директора на АДФИ, спряната проверка била възобновена с определен срок за приключване 02.09.2022г.

Със Заповед № ФК-10-739 от 30.08.2022г., издадена от директора на АДФИ бил удължен срокът за приключване на проверката до 04.10.2022г.

В хода на финансовата инспекция били проверени всички документи, свързани с обществената поръчка и рамковите решения, вкл. докладни записки и вътрешна(в рамките на МВР) кореспонденция.

Предвид констатираното в хода на проверката на 17.10.2022г. св. Т. осъществила телефонна връзка с Т. Т. , като я поканила да се яви в АДФИ на 24.10.2022г. в 13:00ч. за съставяне на акт.

За посоченото обстоятелство бил съставен констативен протокол, а съдържанието му удостоверено с подписа на Л. Д..

На посочената дата, Т. Т. не се явила в АДФИ и в нейно отсъствие , но в присъствието на двама свидетели, св. Т. съставила АУАН № 11-01-825/24.10.2022 г. на Т. Т. за нарушение по чл. 110, ал. 1, т. 8 от ЗОП, извършено в качеството ѝ на директор на Дирекция “Управление на собствеността и социални дейности“ на МВР.

На същата датата, АУАН бил връчен на Т. Т., като същата отразила, че ще подаде възражение.

Т. постъпило в срок и било приложено към преписката.

В него жалбоподателката изложила възражения, сходни с тези в подадената до съда жалба.

АНО счел подадените възражения за неоснователни такива и на база на съставения АУАН издал наказателно постановление N 11-01-825 от 12.04.2023г. , с което на жалбоподателката е наложено административно наказание на основание чл. 255а , вр. чл. 261, ал. 2 от ЗОП - глоба в размер на 1 000 лева за нарушение на чл. 110, ал. 1, т. 8 от ЗОП, извършено в качеството ѝ на директор на Дирекция “Управление на собствеността и социални дейности“ на МВР.

Същото било връчено срещу подпис на 26.04.2023г.

Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните и кредитирани от СРС доказателства.

За да потвърди наказателното постановление, районният съд е приел, че не са допуснати процесуални нарушения и е спазена процедурата по издаването му, както и че от представените доказателства по делото, а именно административната преписка, установяват по безспорен начин фактите от обективната страна на нарушението, за което на лицето, е наложено предвиденото в закона наказание.

Настоящия касационен състав намира, че в съдебното производство пред СРС не са допуснати нарушения, които да обусловят отмяна на издаденото наказателно постановление. Касационната инстанция намира въззивното решение за правилно, като при постановяването му не са допуснати нарушения на процесуалните правила, а материалният закон е приложен правилно, съобразно установените и приети за безспорни факти по делото, поради което и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК следва да се остави в сила. Правните изводи на районния съд са съобразени с доказателствата по делото и приложимите нормативни разпоредби. Съдът е изпълнил задълженията си по чл. 13, ал. 1; чл. 14, ал. 1 и чл. 107, ал. 2 от НПК за пълно и обективно изследване на всички обстоятелства по релевирания спор като е събрал относимите за тях доказателствени средства; надлежно е обсъдил и анализирал фактите от значение за спорното право и е извел обосновани изводи, които се възприемат изцяло. Поддържаното в касационната жалба оплакване, съставляващи касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, са неоснователни.

Настоящият касационен състав намира, че решението е подробно, ясно, мотивирано и в съответствие на материалния закон. Наведените в касационната жалба множество доводи от касатора за незаконосъобразност на наказателното постановление, са изложени и в производството пред СРС, който е изложил подробни съображения по всяко едно, поради което мотивите на решението не следва да бъдат преповтаряни.

Правилен е извода на СРС, че от събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установява нарушение на чл. 110, ал. 1, т. 8 от ЗОП. Съгласно чл. 110, ал. 1, т. 8 от ЗОП възложителят прекратява процедурата с мотивирано решение, когато отпадне необходимостта от провеждане на процедурата или от възлагане на договора в резултат на съществена промяна в обстоятелствата или при невъзможност да се осигури финансиране за изпълнението на поръчката по причини, които възложителят не е могъл да предвиди. В случая не са налице условията на чл. 110, ал. 1, т. 8 ЗОП. Не е налице отпаднала необходимост от възлагане на договора в резултат на съществена промяна в обстоятелствата. Нарасналият мигрантски натиск, който се сочи като основание, не може да се квалифицира като съществена промяна обстоятелствата. България е под мигрантски натиск от години и той не е постоянна величина. Възможността от увеличаване на мигрантския натиск и възникване на необходимост от изпращане на по-голям брой служители в тежки условия, изискващи качествена екипировка, е предвидимо обстоятелство още към момента на обявяване на поръчката. Съответно, още към този момент е следвало да се предвидят спецификации на облеклото, които да отговарят на тази предвидима възможност. Видно от представените докладна записка рег. № 5785р-3645/28.01.2022 г. на началник на отдел "Материално-техническо осигуряване" при ДУССД, писмо рег. № 3282р-27011/26.11.2021 г. от ГД "Гранична полиция" и писмо рег. № 5364р-23752/21.11.2021 г. от директор на Дирекция "Миграция", облеклото, предмет

на процесната обществена поръчка не отговаря на нуждите, свързани със защитата на държавната граница на Република България, като дори същите структури са препоръчали прекратяването ѝ, доколкото е нужно осигуряване на облекло със завишени качествени характеристики, на каквито наличното не е отговаряло.

Следователно, отпадането на необходимостта от възлагане на договора в този му вид не се дължи на настъпила съществена промяна в обстоятелствата, различна от тази при откриване на процедурата.

Промяната в обстоятелствата, според възложителя, е продиктувана от засиления миграционен натиск по границата на България, което е наложило служителите на МВР, участващи в специализирани полицейски операции да изпълняват специфични дейности в сложни метеорологични условия, предимно в планинско-гориста местност и труднодостъпни терени за неограничен период от време. Настоящия касационен състав намира, че тази фактическа обстановка не се явява новонастъпила за компетентните структури на МВР, които са осъществявали нормативно заложените им функции в условията на миграционни вълни. Изтъкнатите от касационния жалбоподател мотиви, касаещи тежките атмосферни условия, при които униформените служители на МВР извършват своите дейности, също не могат да бъдат определени като ново или непредвидимо обстоятелство, относимо към изискванията за летни шапки, които да не са били налице при изготвянето на документацията за обществената поръчка и провеждането на процедурата за нейното възлагане.

Неоснователни са и съображенията, свързани с липсата на субективна страна на деянието. Нарушението се извършва чрез прекратяване на процедура по обществена поръчка при липса на предвидените в закона основания. В случая жалбоподателката е била наясно със задълженията си по закон, както и с това, че миграционния натиск към България не е константна величина и във всеки един момент може да се наложи ангажиране на по-голям брой служители за охрана на границата. Била е наясно още към момента на възлагане на обществената поръчка с това, че може да възникне необходимост от по-качествено облекло, приспособено за места с по-тежки климатични условия. Съответно е била наясно, че изложените съображения за прекратяване на обществената поръчка са несъстоятелни.

Противно на твърдяното в касационната жалба правилно е определена и санкционната норма, тъй като именно по чл. 255а от ЗОП е предвидена санкция за възложител който прекрати процедура, без да са налице основанията по чл. 110, ал. 1 от ЗОП. Санкцията за нарушението е наложена на правилно правно основание и в предвидения от нормата размер към минимума.

Касационният състав намира, че не е налице хипотезата на чл. 28 от ЗАНН, тъй като настоящият случай не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност или тежест на нарушението, в сравнение с всички останали нарушения от този вид. Ето защо и предвид характера на засегнатите обществени отношения, правилно и законосъобразно е ангажирана отговорността на касатора.

Неоснователни са възражения за липса на компетентност в актосъставителя. По делото е приложена заповед, с която на Т. е възложено извършване на инспекцията и в която е посочена заеманата от нея длъжност – държавен финансов инспектор при АДФИ. От този документи се установява, че актът е издаден от компетентно длъжностно лице.

Неоснователно е възражението, че не е доказано, че жалбоподателката е била

публичен възложител на обществена поръчка. В преписката е приложена служебна справка за заеманата от нея длъжност, която има характеристиките на официален документ и установява длъжността ѝ към датата на деянието. В решението е обсъдено, от кои законови разпоредби следва това качество. Това възражение не е и релевантно към конкретния случай, доколкото всеки възложител на обществена поръчка носи отговорност по чл. 255а от ЗОП.

Не е допуснато и твърдяното нарушение на чл. 34, ал. 2 от ЗАНН. Тази норма не се прилага в случая, предвид наличието на специална норма в чл. 261 от ЗОП, която урежда 6-месечен срок за съставяне на актовете по ЗОП. Нарушителката е установена в хода на извършваната финансова инспекция, назначена със заповед № ФК-10-528/22.06.2022г., изменяна с последващи заповеди относно срокът на инспекцията до 01.11.2022г. В случая специалният срок по ЗОП е спазен.

Не е налице и нарушение, свързано с непълнота или неяснота на акта и наказателното постановление, които са подробно мотивирани и чието съдържание си съответства, както и съответства на доказателствата по делото.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Като е достигнал до същите правни изводи, съставът на въззивният съд е постановил правилно решение. Касационната жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, направеното искане за присъждане на разноски от страна на касатора се явява неоснователно.

При този изход на спора и с оглед направеното искане на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът намира същото за основателно. Съгласно чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. На основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 150 лв., поради което съдът намира, че следва да се присъди такова към определения от закона минимум.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, VII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5741 от 11.12.2023г. по НАХД № 6980/2023г. на Софийски районен съд, НО, 12-ти състав.

ОСЪЖДА Т. Ц. Т., ЕГН [ЕГН], да заплати на АДФИ разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.