

# РЕШЕНИЕ

№ 1512

гр. София, 08.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11927** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/.  
Образувано е по жалба на "ГОСТИЛНИЦА МЕРАК" ООД със седалище [населено място], чрез управителите Й. А. и Т. А. против Ревизионен акт (РА) № Р-22221420004328-091-01/15.04.2021г., потвърден с Решение № 1621/18.10.2021 г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите ( Д ОДОП при ЦУ на НАП), в оспорената му част на установения резултат по ЗДДС за данъчен период м.10. 2019г. и м.11.2019г., както и в частта по ЗКПО за 2019г., ведно със съответните лихви. Иска се отмяната на РА с доводи, че същият е неправилен, необоснован и незаконосъобразен. Оспорват се констатациите в РА, че по отношение на издадените фактури от „Боки-94“ ЕООД не са налице предпоставките за приспадане на право на данъчен кредит, с доводи, че факта, че доставчика не е намерен на адреса за кореспонденция или не е представил поискани му сведения и обяснения, не води до извода за липса на доставка с позоваване на указания на Изпълнителния директор на НАП в писмо изх.№ 91-00-321/08.11.2007г. и на съдебна практика на ВАС, както и с доводите, че за реалността на доставките с предмет хранителни продукти и извършени услуги са представени доказателства и са изпълнени предпоставките на чл.68 от ЗДДС. Оспорват се и изводите на решаващия орган по отношение на задълженията по ЗКПО и се поддържа, че неправилно е извършено преобразуване на финансовия резултат в посока увеличение с сумата на данъчните основи в размер общо на 435 228,88 лв.

по фактурите, издадени от „КОНСУЛТИНГ И МЕДИА БГ“ ЕООД, „БОКИ-94“ ЕООД и „ВЕНИКС ТРЕЙДИНГ 81“ ЕООД.

В съдебното производство жалбоподателят се представлява от адв.Б., който в позиция по същество и в представени писмени бележки поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. По отношение на увеличението на финансовия резултат за 2019г. по фактурите на „КОНСУЛТИНГ И МЕДИА БГ“ ЕООД, „БОКИ-94“ ЕООД и „ВЕНИКС ТРЕЙДИНГ 81“ ЕООД се твърди, че е допусната в решението на Д ДОДОП очевидна фактическа грешка, тъй като сумата на данъчните основи по тези фактури е не 435 228,88 лв., а 254 559,48 лв.. Позовава се на мотивите на решението, в които е прието, че доставките от страна на доставчиците „Алмафарма“ ЕООД и „Пинто трейд“ ЕООД са реално извършени и данъчната основа по фактурите, издадени от тези две дружества е съответно 25 000 лв. и 155 669,40 лв. За доставките по фактурите, издадени от „КОНСУЛТИНГ И МЕДИА БГ“ ЕООД, „БОКИ-94“ ЕООД и „ВЕНИКС ТРЕЙДИНГ 81“ ЕООД, разхода по които не е признат, поради документална необоснованост - чл.26 т.2 вр. с чл.10 ал.1 и ал.3 от ЗКПО, се твърди липса на мотиви в РА, тъй като като мотиви за издаване на РА не могат да послужат мотивите на предходно издаден ревизионен акт, с обхват задълженията по ЗДДС, след като са различни основанията за приспадане на право на данъчен кредит и основанието за признаване на разхода по дадени фактури. Поддържа, че със заключението на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза се опровергават изводите в оспорения ревизионен акт за липса на документална обоснованост по всички фактури, издадени от посочените вече трима доставчици. Претендира разноски за държавна такса и за възнаграждение на ВЛ по допуснатата експертиза.

Ответникът в производството се представлява от юрисконсулт З.-С., която изразява становище за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана, по съображения, посочени в решението на директора на ДОДОП. В зависимост от изхода на спора моли за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на доводите на страните и въз основа на доказателствата, събрани в административното производство и тези в хода на съдебното производство, приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 156 от ДОПК, от надлежна страна, адресат на ревизионния акт, на когото са установени данъчни задължения, пред компетентния административен съд, по предвидения в закона процесуален ред.

От фактическа страна съдът приема за установено следното:

На жалбоподателя „ГОСТИЛНИЦА МЕРАК“ ООД е извършена ревизия, възложена със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221420004238-020-001 от 17.07.2020 г., изменена със Заповед за изменение на Заповед за възлагане /ЗИЗВР/ №Р-22221420004328-020-002/03.11.2020 г., за установяване на задължения за ДДС за периода 01.10.2019г. – 30.06.2020г. и за корпоративен данък за периода 01.01.2019г. – 31.12.2019г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221420004328-092-01 от 02.03.2021 г., връчен по електронен път на 15.03.2021 г. Срещу издаденият РД от страна на дружеството не са подадени писмени възражения..

Ревизията приключва с РА № Р-22221420004328-091-001 от 15.04.2021 г., с който по отношение на дружеството са установени задължения по ЗДДС в резултат на непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер общо на 41 447,75 лв.,

ведно с лихви за забава в размер на 5883,26 лв. и задължения за корпоративен данък в размер на 58 133,75 лв. ведно с лихва за забава от 4770,72 лв. Установените задължения за ДДС са в резултат на непризнато право на признаване на данъчен кредит, на основание чл.68 ал.1 т.1 вр. с чл.69 ал.1 т.1 и чл.6 от ЗДСС, по фактури за доставка на плодове и зеленчуци, издадени от „Боки-94“ ЕООД, „Алмафарма“ ЕООД и „Пинто Трейд“ ЕООД. За фактури, издадени от „В. Т. 81“ ЕООД през предходен данъчен период, от страна на ревизираното дружество са издадени кредитни известия през м.01.2020г., при което във вр. с неправомерното ползване на данъчен кредит по тези фактури, поради липсата на доставка на стоки, с РА са определени лихви за забава. С оспореният РА са констатирани основания за преобразуване на счетоводния финансов резултат по ЗКПО за 2019г. със стойността на отчетените разходи по фактурите, издадени от „Боки-94“ ЕООД, „Алмафарма“ ЕООД и „Пинто Трейд“ ЕООД, както и издадените фактури от „В. Т. 81“ ЕООД и „Консултинг и Медиа БГ“ ЕООД, като е прието, че същият следва да бъде увеличен със сумата в размер на 525 337, 50 лв. , на основание чл.26 т.2 вр. с чл.10 ал.1 и 3 от ЗКПО. С РА на основание чл.67 вр. с чл.51 ал.1 т.3 от ЗКПО е извършено и увеличение на счетоводния финансов резултат за 2019г. и във вр. с осчетоводени текущи разходи в размер на 56 000 лв. по фактури за извършени ремонтни и строителни работи, издадени от „ЧОРБАДЖАКОВ 91“ ЕООД и „А МГ-БИЛД 99“ ЕООД. В резултат на направените корекции в частта по ЗКПО за 2019 г. е установен дължим данък за внасяне в размер на 60 240,41 лв. и лихви за забава в размер на 4 770,72 лв., при деклариран корпоративен данък за внасяне от дружеството в размер на 2 106,66 лв.

При обжалване по административен ред, с Решение № 1621/18.10.2021г. на директора на дирекция ОДОП, ревизионният акт е потвърден в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди м. 12.2019 г. , м. 01.2020 г., м. 05.2020 г. и м. 06.2020 г. и изменен в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчен период м. 10. 2019 г., като определеният ДДС в размер на 20 571,79 лв. е изменен на 7 550,98 лв., ведно със съответните лихви, както и за данъчен период м. 11.2019 г., като определеният ДДС в размер на 15 811,86 лв. е определен на 10 810,95 лв., ведно със съответните лихви. В оспорената част по ЗКПО за периода 2019 г. определените с РА задължения в размер на 60 240,41 лв. са изменени в размер на 45 629,55 лв., ведно със съответните лихви.

В хода на съдебното производство са приети доказателствата от ревизионното производство като част от административната преписка. Приети като писмени доказателства са и допълнително представени писмени доказателства – от ТД на НАП С. – офиси „В.“, „К. село“ „И.“, „Център“ и офис „И.“, като и писмени материали, представени от жалбоподателя, ползвани от вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

По искане на жалбоподателя е допуснато изслушването на заключение на съдебно – счетоводна експертиза, която съдът кредитира изцяло като компетентна, обективна, мотивирана, основана на писмените доказателства по делото, неоспорена от страните по делото.

За периода на ревизията „ГОСТИЛНИЦА МЕРАК“ ООД е осъществявало ресторантьорска дейност в два наети търговски обекта – ресторант, находящ се в [населено място],[жк], [улица] - национална гребна база и кулинарен магазин, находящ се на адрес [населено място], [улица].

На ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени

обяснения /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221420004328-040-001/07.08.2020 г., с което са изискани доказателства, относими към получените доставки от спорните доставчици. Дружеството е представило част от исканите документи - писмени обяснения за дейността на дружеството и стопанисваните обекти, оборотна ведомост за 2019 г., копия на фактури, издадени от „АЛМАФАРМА“ ЕООД, „БОКИ 94“ ЕООД, „ВЕНИКС ТРЕЙДИНГ 81“ ЕООД, ведно с копия от фискалните бонове, с които са извършени плащанията по тях, с писмо от 11.12.2020 г..

На основание чл. 45 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на доставчиците „БОКИ-94“ ЕООД, „АЛМАФАРМА“ ЕООД и „ПИНТО ТРЕЙД“ ЕООД, резултатите от които са отразени в съставени протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/. На тези доставчици искането за представяне на документи и писмени обяснения е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, чрез прилагане към данъчното досие. В отговор не са представени доказателства.

В частта на облагането по ЗКПО.

За данъчен период 2019 г. дружеството е подало годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО, с която е деклариран данъчен финансов резултат – печалба, в размер на 21 048,12 лв., отчетените приходи са в размер на 1 669 318 лв., а разходите – 1 648 269,88 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 2 106,66 лв., внесен на 15.07.2020г.

Решаващият орган е приел, че липсват доказателства за реално извършени доставки по фактурите, издадени от „КОНСУЛТИНГ И МЕДИА БГ“ ЕООД, „БОКИ-94“ ЕООД, и „ВЕНИКС ТРЕЙДИНГ 81“ ЕООД, поради което разходите за покупката на стоките по тях не отразяват вярно извършена стопанска операция и се явяват документално необосновани. При тези констатации е увеличен счетоводния финансов резултат за 2019г. със сумата на данъчните основи по фактурите, издадени от тези доставчици общо в размер на 435 228,88 лв., на основание чл.26 т.2 във вр. с чл.10 ал.1 и ал.3 от ЗКПО. Определеният корпоративен данък е в размер на 45 629,55 лв. ведно със съответните лихви.

По отношение на извършените разходи за покупки на стоки от „КОНСУЛТИНГ И МЕДИА БГ“ ЕООД е установено, че при извършената предходна ревизия на дружеството, приключила с РА № Р-22221419004905-091-001/30.04.2020 г., приет като доказателство в настоящето производство, е констатирано, че фактурите издадени от „БОКИ 94“ ЕООД, „ВЕНИКС ТРЕЙДИНГ 81“ ЕООД и „К. И М. БГ ЕООД не отразяват реално извършени доставки. 3

За доставките от „БОКИ 94“ ЕООД.

„БОКИ 94“ ЕООД е доставчик по общо 29 бр. фактури с предмет доставка на плодове и зеленчуци, на обща стойност 51 809,59 лв., както следва:

1. фактура ( ф-ра) №[ЕГН]/16.06.2019г. с ДО 2 402.32 лв. и ДДС – 480.46 лв.;
2. ф-ра №[ЕГН]/16.06.2019г. с ДО 2 285.75 лв. и ДДС - 457.15 лв.;
3. ф-ра №[ЕГН]/30.06.2019г. с ДО 1 897.69 лв. и ДДС – 379.54 лв.;
4. ф-ра №[ЕГН]/30.06.2019г. с ДО 1 898.67 лв. и ДДС – 379.73 лв.;
5. ф-ра №[ЕГН]/30.06.2019г. с ДО 231.72 лв. и ДДС - 46.34 лв.;
6. ф-ра №[ЕГН]/15.07.2019г. с ДО 2 333.72 лв. и ДДС – 466.74 лв.;
7. ф-ра №[ЕГН]/15.07.2019г. с ДО 2 151.39 лв. и ДДС – 430.20 лв.;
8. ф-ра №[ЕГН]/31.07.2019г. с ДО 2 626.97 лв. и ДДС – 525.39 лв.;
9. ф-ра №[ЕГН]/31.07.2019г. с ДО 2 529.45 лв. и ДДС – 505.89 лв.;
10. ф-ра №[ЕГН]/15.08.2019г. с ДО 2 583.19 лв. и ДДС – 516.64 лв.;

11. ф-ра №[ЕГН]/15.08.2019г. с ДО 2 663.55 лв. и ДДС – 532.71 лв.;
12. ф-ра №[ЕГН]/15.08.2019г. с ДО 337.99 лв. и ДДС - 67.63 лв.;
13. ф-ра №[ЕГН]/31.08.2019г. с ДО 3 607.33 лв. и ДДС – 721.47 лв.;
14. ф-ра №[ЕГН]/31.08.2019г. с ДО 2 886.65 лв. и ДДС – 577.33 лв.;
15. ф-ра №[ЕГН]/31.08.2019г. с ДО 261.25 лв. и ДДС - 52.25 лв.;
16. ф-ра №[ЕГН]/16.09.2019г. с ДО 2 344.93 лв. и ДДС – 468.99 лв.;
17. ф-ра №[ЕГН]/16.09.2019г. с ДО 2 662.25 лв. и ДДС – 532.45 лв.;
18. ф-ра №[ЕГН]/16.09.2019г. с ДО 226.22 лв. и ДДС - 45.24 лв.;
19. ф-ра №[ЕГН]/30.09.2019г. с ДО 1 759.88 лв. и ДДС - 351.98 лв.;
20. ф-ра №[ЕГН]/30.09.2019г. с ДО 2 341.85 лв. и ДДС – 468.37 лв.;
21. ф-ра №[ЕГН]/30.09.2019г. с ДО 185.15 лв. и ДДС - 37.03 лв.;
22. ф-ра №[ЕГН]/15.10.2019г. с ДО 1 546.23 лв. и ДДС – 309.25 лв.;
23. ф-ра №[ЕГН]/15.10.2019г. с ДО 2 549.56 лв. и ДДС – 509.91 лв.;
24. ф-ра №[ЕГН]/15.10.2019г. с ДО 161.20 лв. и ДДС - 32.24 лв.;
25. ф-ра №[ЕГН]/31.10.2019г. с ДО 2 326.45 лв. и ДДС – 465.29 лв.;
26. ф-ра №[ЕГН]/31.10.2019г. с ДО 2 693.72 лв. и ДДС – 538.74 лв.;
27. ф-ра №[ЕГН]/31.10.2019г. с ДО 112.73 лв. и ДДС - 22.55 лв.;
28. ф-ра №[ЕГН]/16.11.2019г. с ДО 1 400.55 лв. и ДДС – 280.11 лв.;
29. ф-ра №[ЕГН]/30.11.2019г. с ДО 801.23 лв. и ДДС - 160.25 лв.,

Искането за представяне на документи и писмени обяснения от доставчика, в хода на ревизионното производство е връчено по реда на чл.32 от ДОПК, като такива не са представени. По данни от информационната система на НАП дружеството- доставчик е имало наети на трудов договор 6 работници и служители. За същите не са внесени осигурителни вноски в бюджета. „БОКИ 94“ ЕООД е имало регистрирани общо 21 фискални устройства, от които общо 2 фискални устройства са за отчитане на продажбите от обект за търговия на дребно с плодове и зеленчуци в [населено място], на [улица], като от отчетените продажби от единият ЕКАФП с подадените Z отчети е установено, че на датите на издаване на фискалните бонове, отчетените приходи надвишават приходите по посочените по-горе фактури.

От извършена проверка в информационните масиви на НАП е установено, че в дневника за покупки за периода 01.09.2019г. – 30.11.2019г. с получател „Гостилница Мерак“ ООД са отчетени 7 фактури, а „БОКИ 94“ ЕООД не е декларирано в отчетните си регистри 3 фактури, всички издадени на 31.10.2019г.

Плащанията по всички фактури е установено, че са удостоверени в регистриран в НАП ЕКАФП. Не са установени предходни доставчици на стоките по фактурите и начина на транспортирането им.

Заключението на съдебно-счетоводната експертиза установява, че по фактурите на доставчика „Боки – 94“ ЕООД, които са данъчни документи, са фактурирани на клиента „Гостилница Мерак“ ООД широка гама от плодове и зеленчуци, записани на множество редове поотделно - по вид, мярка и по количество, ед. цена и стойност от всеки вид. Във фактурите данъка (ДДС) е посочен на отделен ред. Фактурната стойност е представена без ДДС (данъчна основа) и с ДДС. По документи (фискални бонове), „Гостилница Мерак“ ООД е осъществило плащания по касов път по фактури, издадени от „Боки – 94“ ЕООД и по счетоводните му регистри (кореспондиращи с/ки) са взети счетоводни записвания по дебита на с/ка 401 „Доставчици“ срещу кредитиране на с/ка 501 „Каса в левове“ с общата фактурна стойност.

Във връзка с отговор на въпроса дали са налице данни за изписване на получената по

фактурите стока в направата на готови храни, свързани с развиваната от страна на жалбоподателя ресторантьорска дейност, респ. участвали ли са същите в осъществяваната от страна на дружеството стопанска дейност, вещото лице установява, че продукти по вид като фактурираните /закупени от доставчици, са влагани в производството и реализацията на готова продукция, видно от и рецептите, приложени по делото. Хранителни продукти и напитки са изписвани в края на отчетния период (година), след инвентаризация на наличностите, със счетоводни записвания по кредита на с/ка 302 „Материали“ срещу дебитиране на с/ки от група 60 „Разходи по икономически еле-менти“ (601) или дебитиране на с/ки от група 70 „Приходи от продажби“ (701) с отчетната (покупна) стойност на материалите. Сметките от група 60 и група 70, в края на отчетния период са приключвани със с/ка 123 „Печалби и загуби от текущата година“, в която е формиран счетоводен финансов резултат от дейността на „Гостилница Мерак“ ООД 2019г. Заключение на експертизата установява, че от фактурите, издадени от „Боки-04“ ЕООД на „Гостилница Мерак“ ООД, в Дневника за продажбите, респ. в СД по ЗДДС на доставчика са включени само фактурите от м.09.2019г. Останалите фактури не са включени в Дневника за продажби, респективно в СД по ЗДДС на доставчика, за съответните данъчни периоди.

За доставките от „ВЕНИКС ТРЕЙДИНГ 81“ ЕООД.

Доставчикът „ВЕНИКС ТРЕЙДИНГ 81“ ЕООД е издал 27 броя фактури на обща стойност 180 002,30 лева, за доставка на плодове и зеленчуци, както следва:

1. фактура №10000003/17.06.2019г. с ДО 4370.00 лв. и ДДС – 874.00 лв.;
2. фактура №10000007/29.06.2019г. с ДО 2707.80 лв. и ДДС – 541.56 лв.;
3. фактура №10000006/27.06.2019г. с ДО 7000.00 лв. и ДДС – 1400.00 лв.;
4. фактура №10000005/24.06.2019г. с ДО 4508.00 лв. и ДДС – 901.60 лв.;
5. фактура №10000004/22.06.2019г. с ДО 2705.50 лв. и ДДС - 541.10 лв.;
6. фактура №10000002/14.06.2019г. с ДО 5520.00 лв. и ДДС – 1104.00 лв.;
7. фактура №10000001/06.06.2019г. с ДО 8191.00 лв. и ДДС – 1638.20 лв.;
8. фактура №10000019/30.07.2019г. с ДО 5000.00 лв. и ДДС – 1000.00 лв.;
9. фактура №10000010/27.07.2019г. с ДО 7715.00 лв. и ДДС – 1543.00 лв.;
10. фактура №10000009/22.07.2019г. с ДО 8320.00 лв. и ДДС – 1664.00 лв.;
11. фактура №10000008/18.07.2019г. с ДО 8250.00 лв. и ДДС – 1650.00 лв.;
12. фактура №10000011/29.07.2019г. с ДО 5715.00 лв. и ДДС - 1143.00 лв.;
13. фактура №10000025/14.08.2019г. с ДО 7675.00 лв. и ДДС – 1535.00 лв.;
14. фактура №10000034/28.08.2019г. с ДО 8325.00 лв. и ДДС – 1665.00 лв.;
15. фактура №10000035/29.08.2019г. с ДО 8000.00 лв. и ДДС – 1600.00 лв.;
16. фактура №[ЕГН]/10.08.2019г. с ДО 8000.00 лв. и ДДС – 1600.00 лв.;
17. фактура №100000052/31.08.2019г. с ДО 7900.00 лв. и ДДС – 1580.00 лв.;
18. фактура №100000037/30.08.2019г. с ДО 8100.00 лв. и ДДС -

1620.00 лв.;

19. фактура №[ЕГН]/12.08.2019г. с ДО 7000.00 лв. и ДДС – 1400.00 лв.;

20. фактура №100000060/20.09.2019г. с ДО 3750.00 лв. и ДДС – 750.00 лв.;

21. фактура №100000054/10.09.2019г. с ДО 8300.00 лв. и ДДС – 1660.00 лв.;

22. фактура №100000064/25.09.2019г. с ДО 8200.00 лв. и ДДС – 1640.00 лв.;

23. фактура №100000065/27.09.2019г. с ДО 7500.00 лв. и ДДС – 1500.00 лв.;

24. фактура №100000056/16.09.2019г. с ДО 7950.00 лв. и ДДС – 1590.00 лв.;

25. фактура №100000073/30.09.2019г. с ДО 6050.00 лв. и ДДС – 1210.00 лв.;

26. фактура №100000063/24.09.2019г. с ДО 8250.00 лв. и ДДС – 1650.00 лв.;

27. фактура №100000068/19.09.2019г. с ДО 5000.00 лв. и ДДС – 1000.00 лв.;

За тези фактури в оспорения РА е посочено, че попадат в обхвата на предходна ревизия на „Госпилница Мерак“ ООД, приключила с РА № Р-22221419004905-091-001/30.04.2020г. Органите по приходите са посочили че по тези фактури не е установено по категоричен начин, че са извършени реални доставки на стоки, по които получател е дружеството жалбоподател, тъй като и двете страни по доставките не са представили „всички документи за удостоверяване реалното извършване на доставки на стоки, въпреки че са им изискани по реда на ДОПК, поради което ревизиращия екип е приел, че такива не съществуват“.

От заключението на допусната ССЧЕ, се установява, че по счетоводни данни от Аналитичните и Хронологични регистри на кореспондиращи с/ки, счетоводните записвания по фактурите, издадени от „Веник Трейдинг 81“ ЕООД на „Гостилница Мерак“ ООД за материали (стоки), при клиента (получател) по фактурите „Гостилница Мерак“ ООД, са по дебита на с/ка 302 „Разходи за материали“ с аналитичност „Хранителни (продукти)“ и „Напитки“ за заприхождаване на материалите (стоките) с фактурната стойност без ДДС (данъчна основа) и по дебита на с/ка 453 „Разчети за ДДС“ (4531 „Начислен данък за покупките“) с фактурирания данък, срещу кредитиране на с/ка 401 „Доставчици“ с общата фактурна стойност (данъчна основа + ДДС). Със следващи счетоводни записвания е дебитирана с/ка 401 „Доставчици“ срещу кредитиране на с/ка 501 „Каса в левове“ с общата фактурна стойност за отразяване на плащания по касов

път за материалите (стоките), фактурирани във фактурите на доставчиците.

По фактурите на доставчика „Веникс Трейдинг 81“ ЕООД, които са данъчни документи, са фактурирани на „Гостилница Мерак“ ООД сокове, ядки, мляко, брашно, ориз, олио, боб, зеленчукови консерви, кафе, различни видове напитки и други хранителни продукти, записани на редове поотделно - по вид, мярка и по количество, ед. цена и стойност от всеки вид. Във фактурите на доставчика ДДС е посочен на отделен ред Фактурната стойност е представена без ДДС (данъчна основа) и с ДДС, т.е. във фактурите се съдържат задължителните реквизити по ЗСч.

Видно от представените фискални бонове, „Гостилница Мерак“ ООД е осъществило плащания по касов път по фактури, издадени от „Веникс Трейдинг 81“ ЕООД и по счетоводните му регистри (кореспондиращи с/ки) са взети счетоводни записвания по дебита на с/ка 401 „Доставчици“ срещу кредитиране на с/ка 501 „Каса в левове“ с общата фактурна стойност. В аналитичната партида на „Веникс Трейдинг 81“ ЕООД по с/ка 401 „Доставчици“ ВЛ е установило кредитно салдо – остатък (неиздължение) по фактури в размер на 41430,56 лв. към 31.12.2019г. Неиздължението по фактури на доставчика, от страна на „Гостилница Мерак“ ООД, е сведено от 41430,56 лв. до 5430,10 лв., към 31.12.2020г. със счетоводни записвания във връзка с корекциите на ползвания данъчен кредит (ДК) по част от фактурите от 2019г., сторниран в дневника за покупки и СД по ЗДДС през м.01.2020г. Корекциите са общо в размер на 36000,46 (41430,56 – 5430,10) лв.

ВЛ установява и че продукти по вид като фактурираните (закупени) от доставчика, са влагани в производството и реализацията на готова продукция, видно от рецептите, приложени и по делото (при обжалването на РА пред ДДОДОП)..

Според счетоводните данни от Оборотна ведомост и Главна книга на „Гостилница Мерак“ ООД по делото, дружеството е отчело приходи и разходи и е формирало на тази основа финансов резултат от дейността, които са намерили отражение в ГФО (ОПР) и ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019г.

По отношение на доставчика „КОНСУЛТИНГ И МЕДИА БГ“ ЕООД.

Дружеството е доставчик по 12 броя фактури на обща стойност 22 747,59 лева, за доставка на плодове и зеленчуци, както следва:

1. ф-ра №[ЕГН]/31.03.2019г. с ДО 2165.47 лв. и ДДС – 433.09 лв.;
2. ф-ра №[ЕГН]/31.03.2019г. с ДО 1299.19 лв. и ДДС – 259.84 лв.;
3. ф-ра №[ЕГН]/21.03.2019г. с ДО 1400.55 лв. и ДДС – 280.11 лв.;



4. ф-ра №[ЕГН]/30.04.2019г. с ДО 2005.89 лв. и ДДС – 401.18 лв.;
5. ф-ра №[ЕГН]/30.04.2019г. с ДО 432.77 лв. и ДДС – 86.55 лв.;
6. ф-ра №[ЕГН]/30.04.2019г. с ДО 2384.17 лв. и ДДС - 476.83 лв.;
7. ф-ра №[ЕГН]/15.04.2019г. с ДО 1682.21 лв. и ДДС – 336.44 лв.;
8. ф-ра №[ЕГН]/15.04.2019г. с ДО 1615.59 лв. и ДДС – 323.12 лв.;
9. ф-ра №[ЕГН]/16.05.2019г. с ДО 1866.08 лв. и ДДС – 373.21 лв.;
10. ф-ра №610000365/31.05.2019г. с ДО 2760.82 лв. и ДДС – 552.16 лв.;
11. ф-ра №[ЕГН]/31.05.2019г. с ДО 2687.12 лв. и ДДС – 537.43 лв.;
12. ф-ра №[ЕГН]/16.05.2019г. с ДО 2447.73 лв. и ДДС – 489.55 лв.;

И по отношение на този доставчик, заключението на допуснатата ССЧЕ, установява, че по счетоводни данни от Аналитичните и Хронологични регистри на кореспондиращи с/ки, счетоводните записвания по фактурите, издадени от „КОНСУЛТИНГ И МЕДИА БГ“ ЕООД на „Гостилница Мерак“ ООД за материали (стоки), при клиента (получател) по фактурите „Гостилница Мерак“ ООД, са по дебита на с/ка 302 „Разходи за материали“ с аналитичност „Хранителни (продукти)“ и „Напитки“ за заприхождаване на материалите (стоките) с фактурната стойност без ДДС (данъчна основа) и по дебита на с/ка 453 „Разчети за ДДС“ (4531 „Начислен данък за покупките“) с фактурирания данък, срещу кредитиране на с/ка 401 „Доставчици“ с общата фактурна стойност (данъчна основа + ДДС). Със следващи счетоводни записвания е дебитирана с/ка 401 „Доставчици“ срещу кредитиране на с/ка 501 „Каса в левове“ с общата фактурна стойност за отразяване на плащания по касов път за материалите (стоките), фактурирани във фактурите на доставчиците.

По фактурите на доставчика „КОНСУЛТИНГ И МЕДИА БГ“ ЕООД, които са данъчни документи, са фактурирани на „Гостилница Мерак“ ООД широка гама плодове и зеленчуци, записани на редове поотделно - по вид, мярка и по количество, ед. цена и стойност от всеки вид. Във фактурите на доставчика ДДС е посочен на отделен ред Фактурната стойност е представена без ДДС (данъчна основа) и с ДДС, т.е. във фактурите се съдържат задължителните реквизити по ЗСч.

От представените фискални бонове се установява, че „Гостилница Мерак“ ООД е осъществило плащания по касов път по фактури издадени от „Консултинг и Медиа БГ“ ЕООД и по счетоводните му регистри (кореспондиращи с/ки) са взети счетоводни записвания по дебита на с/ка 401 „Доставчици“ срещу кредитиране на с/ка 501 „Каса в левове“ с общата фактурна стойност. ВЛ установява и че продукти по вид като фактурираните (закупени) от доставчика, са влагани в производството и реализацията на готова продукция на „Гостилница Мерак“ ООД, видно от

рецептите, приложени и по делото.

Според счетоводните данни от Оборотна ведомост и Главна книга на „Гостилница Мерак“ ООД по делото, дружеството е отчетело приходи и разходи и е формирало на тази основа финансов резултат от дейността, които са намерили отражение в ГФО (ОПР) и ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019г.

Заключението на експертизата установява, че следващата се корекция по чл.26 т.1 във вр. с чл.10 от ЗКПО от данъчните основи по фактурите на „Консултинг и Медиа БГ“ ЕООД, „Боки-94“ ЕООД и „Веникс Трейдинг 81“ ЕООД, е в размер на 254 559,48 лв.

По отношение фактурите, издадени от „Алмафарма“ ЕООД и „Пинто Трейд“ ЕООД.

В мотивите си относно задължението по ЗКПО решаващият орган е приел, че „са налице достатъчно относими писмени доказателства, че фактурите, издадени от „Алмафарма“ ЕООД и „Пинто Трейд“ ЕООД, по които не е признато право на приспадане на данъчен кредит за периоди м.10.2019г. и м.11.2019г., документират реално извършени доставки по смисъла на чл. 6 от ЗДДС. Посочил е, че тази част РА се явява необоснован и незаконосъобразен и следва да се отмени“. В Решение № 1621/18.10.2021г. в частта по ЗКПО е направен извод, че „РА следва да бъде отменен в частта, в която е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат за 2019г. със сумата на данъчните основи общо в размер на 90 108,62 лв. по фактурите, издадени от „Алмафарма“ ЕООД и „Пинто Трейд“ ЕООД, с оглед формирания по-горе извод, че доставките по тези фактури са осъществени“. Отново в акта на решаващия орган е посочено, че „Правилно органите по приходите са извършили корекция в посока увеличение на счетоводния финансов резултат за 2019г. със сумата на данъчните основи по фактури (издадени от „Консултинг и Медиа БГ“ ЕООД, „Боки-94“ ЕООД и „Веникс Трейдинг 81“ ЕООД), общо в размер на 435 228,88 лв. на осн. чл. 26, т. 2, във връзка с чл. 10 от ЗКПО“.

Съдът приема, че в корекцията по чл. 26, т. 2 ЗКПО 435 228,88 лв. с решението на Дирекция „ОДОП“ са включени:

-данъчни основи по фактури на „Консултинг и Медиа БГ“ ЕООД в размер на 22 747,59 лв.,

-данъчни основи по фактури на „Боки-94“ ЕООД в размер на 51809,59 лв.,

-данъчни основи по фактури на „Веникс Трейдинг 81“ ЕООД в размер на 180002,30 лв.,

-данъчни основи по фактури на „Алмафарма“ ЕООД в размер на 25000,00 лв.,

- данъчни основи по фактури на „Пинто Трейд“ ЕООД в размер на 155669,40 лв.,

противно на посоченото на стр. 13, че се включени само фактури на „Консултинг и Медиа БГ“ ЕООД, „Боки-94“ ЕООД и „Веникс Трейдинг 81“ ЕООД.

Фактурите на „Алмафарма“ ЕООД са от м.09.2019г. и м.10.2019г., с общ размер на данъчните основи 65000 лв., в т.ч. 25000 лв. за м.09.2019г. и 40000 лв. за м.10.2019г. В ревизирия период по настоящия РА се явяват фактурите от м.09.2019г. и м.10.2019г. в частта по ЗКПО (2019г.) и само фактурите от м.10.2019г. са в частта по ЗДДС. Фактурите от м.09.2019г. са в ревизирия данъчен период по ЗДДС на предходния ревизионен акт. Фактурите на „Пинто Трейд“ ЕООД са от м.04.2019г., м.05.2019г., м.06.2019г., м.07.2019г., м.08.2019г., м.09.2019г., м.10.2019г. и м.11.2019г., с общ размер на данъчните основи 205 778,02 лв., в т.ч. 155 669,40 лв. за месеците в периода от м.04.2019г. до м.09.2019г. и 50108,62 лв. за м.10.2019г. и м.11.2019г. В ревизирия период по настоящия РА се явяват фактурите от м.04.2019г. до м.11.2019г. в частта по ЗКПО (2019г.) и само фактурите от м.10.2019г. и м.11.2019г. са в частта по ЗДДС. Фактурите за периода от м.04.2019г. до м.09.2019г. са в ревизирия данъчен период по ЗДДС на предходния ревизионен акт (РА).

С решението на директора на ДОДОП, РА е отменен в частта, в която е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат за 2019г., със сумата на данъчните основи общо в размер на 90 108,62 лв. по фактурите, издадени от „Алмафарма“ ЕООД и „Пинто Трейд“ ЕООД. Това са данъчните основи по фактурите от м.10.2019г. и м.11.2019г., в размер на 90 108,62 лв., по които в частта по ЗДДС, оспореният РА е отменен с решението на директора на ДОДОП. Но независимо от тази отмяна в частта по ДДС, в корекцията по чл. 26, т. 2 ЗКПО с решението на Дирекция „ОДОП“ участват и данъчните основи по фактури, издадени от „Алмафарма“ ЕООД и „Пинто Трейд“ ЕООД, които са от данъчни периоди преди м.10.2019г., т.е. в частта по ЗДДС те са били предмет на предходния ревизионен акт (РА).

С Ревизионен акт № Р-22221419004905-091-001/30.04.2020г. на „Гостилница Мерак“ ООД и ревизионен период по ЗДДС от 01.07.2018г. до 30.09.2019г., не се установяват констатации за непризнаване (отказ) на право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „Алмафарма“ ЕООД и „Пинто Трейд“ ЕООД през периода от м.04.2019г. до м.09.2019г., а по оспореният в настоящето производство ревизионен акт те участват с данъчните си основи в корекцията по чл. 26, т. 1 във връзка с чл. 10 ЗКПО.

При тези установявания съдът приема, че в корекцията по чл. 26, т. 1 във връзка с чл. 10 от ЗКПО в диспозитива на акта на решаващия орган неправилно участват данъчните основи по фактурите на „Алмафарма“ ЕООД и „Пинто Трейд“ ЕООД като неправилно е изчислен размера на дължимия корпоративен данък за 2019г., съгласно Решение № 1621/18.10.2021г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ – С..

Поради това, от сумата на корекцията по чл. 26, т. 1 във връзка с чл. 10 от ЗКПО следва да се изключат данъчните основи по всички фактури на „Алмафарма“ ЕООД и „Пинто Трейд“ ЕООД за периода от м. 04.2019г. до м. 11.2019г., който е в рамките на ревизирия период по ЗКПО за 2019г.

### **В частта на облагането по ЗДДС**

Решаващият орган е отказал право на приспадане на данъчен кредит по 10 фактури, издадени от „Боки-94“ ЕООД. Непризнатото право на приспадане на данъчен кредит е в общ размер на 2 707,35 лв. за данъчни периоди м. 09.2019 г., м. 10.2019 г. и м. 11.2019 г. по 10 фактури с предмет на доставка „пресни зеленчуци“, както следва:

1. фактура №[ЕГН]/30.09.2019г. с ДО 1 759.88 лв. и ДДС - 351.98 лв.;
2. фактура №[ЕГН]/30.09.2019г. с ДО 185.15 лв. и ДДС - 37.03 лв.;
3. фактура №[ЕГН]/15.10.2019г. с ДО 1 546.23 лв. и ДДС - 309.25 лв.;
4. фактура №[ЕГН]/15.10.2019г. с ДО 2 549.56 лв. и ДДС - 509.91 лв.;
5. фактура №[ЕГН]/15.10.2019г. с ДО 161.20 лв. и ДДС - 32.24 лв.;
6. фактура №[ЕГН]/31.10.2019г. с ДО 2 326.45 лв. и ДДС - 465.29 лв.;
7. фактура №[ЕГН]/31.10.2019г. с ДО 2 693.72 лв. и ДДС - 538.74 лв.;
8. фактура №[ЕГН]/31.10.2019г. с ДО 112.73 лв. и ДДС - 22.55 лв.;
9. фактура №[ЕГН]/16.11.2019г. с ДО 1 400.55 лв. и ДДС - 280.11 лв.;
10. фактура №[ЕГН]/30.11.2019г. с ДО 801.23 лв. и ДДС - 160.25 лв.

Органите по приходите са установили, че при извършената насрещна проверка на доставчика изготвеното искане за представяне на документи и писмени обяснения е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, чрез прилагане към данъчното досие. В отговор на същото не са представени доказателства.

От извършената проверка в регистъра на НАП, е установено, че част от процесните фактури са отразени от доставчика в дневниците за продажби за съответните данъчни периоди. Дружеството е deregистрирано по реда на ЗДДС, считано от 03.07.2020 г. на основание чл. 176 от ЗДДС, за установени данъчни задължения.

По отношение на представените от „Гостилница Мерак“ ООД фискални касови бонове за извършените плащания по фактурите, издадени от „БОКИ-94“ ЕООД констатацията на органите по приходите е, че по данни от Z-отчетите приходите от продажби на датите на издаване на фактурите

от доставчика, превишават стойността на издадените фактури. Посочено е и че при предходна ревизия на жалбоподателя, приключила с РА № Р-22221419004905-091-001/30.04.2020г., е било установено, че фактурите, издадени от този доставчик не отразяват реално извършени доставки, като ревизираното дружество е направило корекция по фактурите, издадени от Боки-94 ЕООД за периодите от м.06 до м.09.2019г.

Заклучението на допусната съдебно-счетоводна експертиза в хода на съдебното производство, прието от съда и неоспорено от страните установява, че само фактурите, посочени под №1 и №2 (от м.09.2019г.) са включени в дневниците за продажбите, респективно в СД по ЗДДС на доставчика за данъчния период. Издадените от „Боки-94“ ЕООД на „Гостилница Мерак“ ООД фактури представляват данъчни документи, в които данъкът е посочен на отделен ред. Стоките, предмет на фактурите, са заприходени в счетоводството на ревизираното лице с фактурната стойност без ДДС (данъчна основа) и по дебита на с/ка 453 „Разчети за ДДС“ (4531 „Начислен данък за покупките“) с фактурирания данък, срещу кредитиране на с/ка 401 „Доставчици“ с общата фактурна стойност (данъчна основа и ДДС). Със следващи счетоводни записвания е дебитирана с/ка 401 „Доставчици“ срещу кредитиране на с/ка 501 „Каса в левове“ с общата фактурна стойност за отразяване на плащания по касов път за материалите (стоките) по фактурите на доставчиците.

По фактурите на „Боки – 94“ ЕООД, които са данъчни документи, са фактурирани на „Гостилница Мерак“ ООД различни, посочени конкретно като вид плодове и зеленчуци, записани на множество редове поотделно - по вид, мярка и по количество, ед. цена и стойност от всеки вид. Във фактурите данъкът (ДДС) е посочен на отделен ред. Фактурната стойност е представена без ДДС (данъчна основа) и с ДДС. „Гостилница Мерак“ ООД е осъществило плащания по касов път по фактурите, издадени от „Боки – 94“ ЕООД и по счетоводните му регистри (кореспондиращи с/ки) са взети счетоводни записвания по дебита на с/ка 401 „Доставчици“ срещу кредитиране на с/ка 501 „Каса в левове“ с общата фактурна стойност. Получените по фактурите стоки са заприхождавани по дебита на с/ка 302 „Материали“ срещу кредитиране на с/ка 401 „Доставчици“ с покупната им стойност. С/ка 302 „Материали“ (3021,3022) е заведена по стойност (стойностно отчитане), с аналитичност „Хранителни (продукти)“ и „Напитки“. Продукти по вид като фактурираните са влагани в производството и реализацията на готова продукция.

От страна на жалбоподателя като доказателства за предаване и приемане на стоките са представени двустранно подписани приемо-предавателни протоколи, осъществени са плащания по фактурите, а стоките, предмет на

същите са реализирани в основната дейност на дружеството.

Съгласно писмените обяснения на жалбоподателя, доставките от този доставчик се осъществяват с „техен транспорт и за тяхна сметка“ ( л.156). Количеството на стоките, предмет на доставките по фактурите, дава възможност превоза на продуктите да се осъществи и с лек автомобил и не изисква специализиран транспорт.

Представените доказателства установяват и последваща реализация на стоките, в т.ч. калкулации, от които е видно, че закупените стоки са вложени в продуктите, които „ГОСТИЛНИЦА МЕРАК“ ООД предлага в обектите си.

При идентични доказателства по отношение на доставките от „Пинто Трейд“ ЕООД и „Алмафарма“ ЕООД, решаващият орган е приел за доказано реалното осъществяване на доставките. Обосновал е този си извод, с факта, че органите по приходите в ревизионното производство, приключило с издаването на оспореният РА, не са установили по категоричен начин, че е налице обективна невъзможност да се извърши съответната доставка. Позовал се е на представени писмени обяснения и документи от ревизираното дружество, „които при съвкупната им преценка водят до извода, че процесните доставчици са разполагали със съответните стоки и са ги доставили“, вкл. и че по отношение на воденото счетоводство от жалбоподателя не са констатирани нарушения с РД, че фактурите съдържат подробни данни за вида на стоката, количество, единична цена, обща стойност, като е установен и начина на извършване на доставките – с транспорт на доставчиците. Абсолютно идентични документи, като представените за доставчиците „Пинто Трейд“ ЕООД и „Алмафарма“ ЕООД пред решаващия орган, са представени от жалбоподателя и за доставчика „Боки – 94“ ЕООД – л.156 до л.181, както и за доставчиците "Веникс Трейдинг" ЕООД и "Консултинг и Медиа БГ" ЕООД ( л.99 и сл.)

**При така установеното от фактическа страна съдът достигна до следните правни изводи:**

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от надлежна страна, след изчерпване на възможността за обжалване на ревизионния акт по административен ред.

Разгледана по същество е основателна.

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизията е възложена от орган по приходите, който е надлежно оправомощен, поради което е налице законосъобразно образуване на ревизионното производство. РА, с който е приключило това

производство, също е издаден от компетентни съгласно чл.119, ал.2 ДОПК лица – от възложителя и от ръководителя на ревизията. Спазени са изискванията за форма на РА, който съдържа предвидените реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК. РА е издаден под формата на електронен документ и е валидно подписан като електронен документ с електронни подписи от издателите му. При провеждане на ревизията не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Жалбоподателят оспорва акта основно относно неговата материална законосъобразност.

В частта по ЗДДС.

Неоснователно органите по приходите са отказали да признаят на жалбоподателя право на данъчен кредит по фактурите, издадени от „Боки – 94“ ЕООД.

Налице са всички законови условия за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит. Правото на приспадане на данъчен кредит възниква при реално осъществена облагаема доставка на стоки или услуги по чл. 9 или чл. 6 от ЗДДС. Издадените фактури обективират реално извършени облагаеми доставки от издателя на фактурите. За доказване реалността на доставките са представени всички необходими писмени доказателства – фактурите, надлежно осчетоводени, включени в дневниците за продажби, фискални касови бонове, доказващи плащане, документи, установяващи предаване на стоките, установен е начина на транспортирането им.

При идентичност на представените доказателства за осъществяване на доставките от доставчиците „Алмафарма“ ЕООД и „Пинто Трейд“ ЕООД с тези на доставчика „Боки-94“ ЕООД, съдът намира за относими изводите на решаващия орган за доставките на „Алмафарма“ ЕООД и „Пинто Трейд“ ЕООД и към доставките, осъществени от „Боки-94“ ЕООД. Съгласно принципа за законност в чл.2 от ДОПК органите по приходите дължат прилагане на законите точно и еднакво.

Представените доказателства за доставките от „Боки-94“ ЕООД установяват безспорно начина на извършване на доставките и тяхното документиране.

Съгласно ЗДДС, правото на данъчен кредит не може да бъде обвързано единствено с поведението на доставчици /преки и предходни/, тъй като липсва конкретна разпоредба, която да въвежда такъв фактически състав като самостоятелно основание за отказ правото на приспадане на данъчен кредит. Недопустимо е да се обосновава теза за липса на доставка само с доказателства за нередности при доставчиците. Осигуряването на достъп до счетоводната им отчетност и представяне на доказателства във връзка

с фактурираните от тях доставки, по никакъв начин не би могло да бъде контролирано от ревизираното лице, нито пък да бъде гарантирано, че те ще изпълнят надлежно задълженията си и при поискване, ще се отзоват и представят исканите от данъчната администрация документи. Несъмнено е при това положение, че ако възникването на правото на данъчен кредит се обвърже с поведението на доставчик, то ревизираното лице би било поставено в неравностойна позиция. Доколкото то не е разполагало със сигурност по отношение на това, дали, въпреки стриктното спазване на своите задължения, ще има право да приспадне платения на прекия доставчик данъчен кредит, тъй като правото на приспадане ще се окаже зависимо, освен от материалните изисквания на закона, но и от оценката на приходните органи за това, дали доставчиците изпълнили своите задължения за представяне на искани документи и обяснения, каквато оценка по отношение на доставчика „Боки-94“ ЕООД е извършена в настоящето производство.

Неблагоприятни за себе си последици от извода за липса на конкретни доказателства, ревизираното лице може да понесе само в резултат на пасивно поведение от негова страна, изразяващо се в непредставяне на доказателства, за които то самото е задължено. Както се вече бе посочено, в конкретния случай, жалбоподателят представя намиращите се у него писмени доказателства и осигурява събирането на всички възможни данни относно фактическото изпълнение на сделките с доставчика „Боки-94“ – идентични с доказателствата, представени за доставчиците „Алмафарма“ ЕООД и „Пинто трейд“ ЕООД.

Съвкупно преценени, доказателствата по делото установяват реалност на доставките. Изводите се потвърждават и от заключението на вещното лице по съдебно-счетоводната експертиза. При наличие на предпоставките по чл. 68, ал. 1 и ал. 2 и чл. 69, ал.1 във връзка с чл. 6, ал. 1 от ЗДДС, съдът приема, че представените по делото доказателства са достатъчни, за да се приеме, че процесните фактури, издадени от „Боки-94“ ЕООД, документират действителни стопански операции и неоснователно по тях с оспорения РА не е признато право на данъчен кредит, поради което и РА в тази му част следва да бъде отменен.

В частта по ЗКПО.

Незаконосъобразно е извършеното от ревизиращите органи увеличение на финансовия резултат за 2019г., на основание чл.26,т.2 във вр. с чл. 10, ал.1 от ЗКПО, по съображения за липса на реални доставки по фактурите, издадени от „КОНСУЛТИНГ И МЕДИА БГ“ ЕООД, „БОКИ-94“ ЕООД и „ВЕНИКС ТРЕЙДИНГ 81“ ЕООД.. Съгласно чл.26, т.2 ЗКПО не се признават за данъчни цели счетоводни разходи, които не са документално



обосновани по смисъла на този закон. Според чл.10, ал.1 ЗКПО счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция. С оглед изводите на съда в частта по ЗДДС относно реалността на доставките от „Боки-94“ ЕООД, следва да се приеме, че издадените от този фактури отразяват вярно стопанските операции и не е налице документална необоснованост. Следователно, извършеното увеличение на финансовия резултат на дружеството за 2019г. със сумата на данъчните основи по фактурите, издадени „Боки-944 ЕООД, е необосновано и незаконосъобразно.

Идентични изводи съдът формира и по отношение на доставките по фактури с доставчик „КОНСУЛТИНГ И МЕДИА БГ“ ЕООД и „ВЕНИКС ТРЕЙДИНГ 81“ ЕООД. Доказателствата, събрани в ревизионното и в съдебното производство, в т.ч. и заключението на ССЧЕ установяват, че и по фактурите на доставчика „Консултинг Медиа БГ“ ЕООД са фактурирани на „Гостилница Мерак“ ООД различни плодове и зеленчуци, записани на множество редове поотделно - по вид, мярка и по количество, ед. цена и стойност от всеки вид. Във фактурите данъкът (ДДС) е посочен на отделен ред. Фактурната стойност е представена без ДДС (данъчна основа) и с ДДС. По фактурите на доставчик „Веникс Трейдинг 81“ ЕООД, които са данъчни документи, са фактурирани на „Гостилница Мерак“ ООД сокове, ядки, мляко, брашно, ориз, олио, боб, зеленчукови консерви, кафе, различни видове напитки и други хранителни продукти, също записани на редове по отделно - по вид, мярка и по количество, ед. цена и стойност от всеки вид. И в тези фактури фактурите на доставчика данъкът (ДДС) е посочен на отделен ред. Фактурната стойност е представена без ДДС (данъчна основа) и с ДДС. В този смисъл, във фактурите се съдържат задължителните реквизити по ЗСч. По тези фактури жалбоподателят е осъществил плащания по касов път, издадени са фискални бонове и плащанията са надлежно осчетоводени. Налице са и категорични данни за изписване на получената по фактурите стока в направата на готови храни, свързани с развиваната от страна на жалбоподателя ресторантьорска дейност, като за опровергаване на последното липсват каквито и да било доказателства. Съобразно заключението на експертизата, налице е съпоставимост на приходите и разходите от дейността на дружеството - жалбоподателя, специално по производството и реализацията на готова продукция, като същата не следва да се търси само спрямо разходите за материали, а спрямо всички разходи, като елементи на себестойността на продукцията. По изложените съображения ревизионният акт в обжалваната част е

незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

При този изход на спора е основателна претенцията за разноси на жалбоподателя и същата следва да бъде уважена в претендирания размер - за заплатената държавна такса в размер на 50 лв. и за 1050 лв. за възнаграждение на вещо лице по допусната ССчЕ.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Административен съд – София град, III отделение, 6б състав

## **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** по жалбата на „ГОСТИЛНИЦА МЕРАК“ ООД ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт № Р-22221420004328-091-001/15.04.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1621/18.10.2021г. на директора на Дирекция „ОДОП“ - С., в оспорената му част на установения резултат по ЗДДС за данъчен период м. 10. 2019 г. ДДС в размер на 7 550,98 лв., ведно със съответните лихви и за установения резултат по ЗДДС за данъчен период м. 11.2019 г. в размер на 10 810,95 лв., ведно със съответните лихви, както и в частта по ЗКПО за периода 2019 г. в размер на 45 629,55 лв., ведно със съответните лихви.

**ОСЪЖДА** Националната агенция за приходите да заплати на „ГОСТИЛНИЦА МЕРАК“ ООД, ЕИК[ЕИК] разноси по делото в размер на 1100 лева (хиляда и сто лева).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

**СЪДИЯ:**