

РЕШЕНИЕ

№ 25315

гр. София, 24.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2560** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 268, ал. 1, във връзка с чл. 267, ал. 2, т. 5 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ТРАНСТЕКС 2020“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх.А6, срещу решение № ПИ-40 от 11.02.2025 г. на Директора на ТД на НАП С., с което е оставена без разглеждане като недопустима подадена жалба с вх.№ 53-00-183 т 28.01.2025 г. от „ТРАНСТЕКС 2020“ ЕООД срещу разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх.№ 240022-104-001636 от 31.10.2024 г., издадено от Е. Г. - публичен изпълнител в дирекция "Събиране" при ТД на НАП С..

Жалбоподателят моли да се отмени обжалваното решение. Излагат се доводи за неправилност и незаконосъобразност на административния акт. Счита, че определената оценката е занижена и необективна. Твърди се, че са били допуснати нарушения на процедурата при определяне на окончателната оценка и същата не отговаря на пазарните условия. Не претендира разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен не се представлява и не взима становище по жалбата.

Ответникът – Директора на ТД на НАП С., редовно уведомен, чрез процесуалния си представител юрк. П., оспорва жалбата като изразява становище за нейната неоснователност. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

От представените по делото доказателства се установява, че в ТД на НАП С. е образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2023 г. за установени и изискуеми публични задължения на „ТРАНСТЕКС 2020“ ЕООД, незаплатени от дружеството в сроковете за доброволно плащане.

От публичния изпълнител били предприети действия с цел пристъпване към принудително изпълнение. Със съобщение за насрочване на опис с изх. № 0240022-110-0004791/16.09.2024 г., връчено на лицето на 16.09.2024 г., бил насрочен опис на 1 бр. МПС и на недвижими имоти, собственост на дружеството. На 18.10.2024 г. е извършен опис на недвижимите имоти от лицензиран оценител, на който лицето или негов представител не били присъствали.

На 31.10.2024 г. недвижимите имоти са оценени, за което е издадено Разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх. № 0240022-104- 0001636/31.10. 2024 г. При издаването му е взето предвид Заключението за оценка с вх. № 0240022-000-0575860/17.10.2024 г. предоставено от оценителя В. П. -независим оценител на недвижими имоти, вписан в Публичен регистър на К. на независимите оценители в България. Разпореждането за определяна не окончателна оценка е изпратено за връчване на деклариран електронен адрес, както и чрез лицензиран пощенски оператор. Същото е връчено на лицето чрез лицензиран пощенски оператор на 20.01.2025 г.

Така издадено разпореждане е обжалвано по административен ред с жалба вх. № 53-00-183/28.01.2025 г. по регистъра на ТД на НАП С., като с решение № ПИ-40 от 11.02.2025 г. на Директора на ТД на НАП С. жалбата е оставена без разглеждане като недопустима.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

По допустимостта:

Жалбата е подадена в срок срещу акт, подлежащ на обжалване по съдебен ред, от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването, след проведено административно обжалване – задължителна процесуална предпоставка за обжалване по съдебен ред, което обосновава извода за процесуалната ѝ допустимост.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Видно от разпоредбата на [чл. 266, ал. 1 от ДОПК](#), действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника или от третото задължено лице пред директора на компетентната териториалната дирекция на Националната агенция за приходите, чрез публичния изпълнител, който ги е извършил.

Предмет на обжалване в производството, приключило с решение № ПИ-40 от 11.02.2025 г. на

Директора на ТД на НАП С., е била жалба с вх.№ 53-00-183 т 28.01.2025 г., подадена от „ТРАНСТЕКС 2020“ ЕООД срещу разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх.№ 240022-104-001636 от 31.10.2024 г., издадено от Е. Г. - публичен изпълнител в дирекция "Събиране" при ТД на НАП С..

Решението на директора на ТД на НАП е издадено в кръга на предоставените му от закона правомощия (чл. 266, ал. 1 и чл. 267, ал. 2, т. 5 от ДОПК) и в предписаната от закона форма. Решението е издадено при спазване на процесуалните правила и в съответствие с материалноправните разпоредби.

Настоящият съдебен състав намира, че развитите доводи в жалбата за незаконосъобразност на оспорения акт са неоснователни, а извода на административния орган, че жалбата е недопустима, за правилен и законосъобразен.

В разпоредбата на [чл. 235, ал. 5 от ДОПК](#) е указано, че окончателната оценка не подлежи на обжалване.

В случая, органът е бил сезиран с жалба срещу постановен акт по [чл. 235, ал. 2 от ДОПК](#) - окончателна оценка на описана вещ, която не подлежи на обжалване, по арг. от [чл. 235, ал. 5 от ДОПК](#). Оценяването на вещта от публичния изпълнител е част от действията, предприемани в хода на принудителното изпълнение по реда на ДОПК. То няма самостоятелно правно значение, поради което и липсва правен интерес да бъде обжалвано. Следователно жалбата срещу разпореждането на публичния изпълнител е недопустима и законосъобразно решаващият орган е оставил тази жалба без разглеждане.

Твърдения за липса на извършен опис и оглед, за нарушаване на изискването за назначаване на оценител и др. са изцяло несъстоятелни, доколкото с цитираната законова норма се прегражда възможността за оспорване на определената от публичния изпълнител окончателна оценка.

С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че решението и потвърденото с него разпореждане са правилни и законосъобразни, а жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

По разноските по производството:

При този изход на делото, предвид искането за присъждане на разноски направено от процесуалния представител на ответника, на същия, на основание чл.161, ал.1 от ДОПК следва да се присъдят такива в размер на 500 лв., чийто размер е съобразен с разпоредбата на § 1, вр. чл. 8 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК вр. с чл. 144, а. 2 от ДОПК и с чл. 268, ал. 2 от ДОПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 70 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ТРАНСТЕКС 2020“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх.А6, срещу решение № ПИ-40 от 11.02.2025 г. на Директора на ТД на НАП С..

ОСЪЖДА „ТРАНСТЕКС 2020“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Териториална дирекция на НАП-С. разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл.268 ДОПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК, препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: