

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9805

гр. София, 13.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в закрито заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

като разгледа дело номер **5846** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на „БЕТ ФЕЪР“ ООД – жалбоподател по адм.д. № 5846/2022г. по описа на Административен съд София-град, с искане за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските като редуцираният адвокатски хонорар бъде присъден в пълен размер, на основание чл.8, ал.1 вр. чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

В срока по чл.248, ал.2 ГПК ответникът по искането е депозирал становище, в което моли то да не бъде уважавано тъй като делото не е с материален интерес, за да бъде определян минималният размер на адвокатското възнаграждение по посочената разпоредба като се позовава на съдебна практика.

Съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Разпоредбата е приложима в съдебно-административното производство на основание преpraщачата разпоредба на чл.144 АПК.

В настоящия случай производството по делото е приключило с постановяването на Решение № 6521/04.11.2022г., с което по жалбата на дружеството е отменено Решение № 000030-5261/06.06.2022г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, с което е оставено без уважение искане вх.№ 26-Б-326/16.05.2022г. за възстановяване на платена с платежно нареждане от 08.04.2021г. държавна такса по чл.30, ал.6 от Закона за хазарта /ЗХ/ в размер на 100 000 лева. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му като видно от разписка на л.86 по делото жалбоподателят и молител в настоящото производство е уведомен за него на 14.11.2022г. Молбата, по която е образувано

настоящото производство е депозирана по делото на 23.11.2022г., в срока за обжалване на решението, с оглед което е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл.143, ал.1 АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. В настоящия случай съдът, с оглед изхода на делото, е присъдил в полза на жалбоподателя направените по производството разноски като размерът на адвокатското възнаграждение, с оглед направеното възражение по чл.78, ал.5 ГПК и липсата на фактическа и правна сложност, е присъден в редуциран размер – минималният размер по чл.8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004г. Възражението на молителя се основава на твърдение, че делото е с материален интерес, в който случай приложима за определяне на минималния размер на адвокатското възнаграждение е разпоредбата на чл.8, ал.1 от наредбата.

Съдът намира, че посочената разпоредба е неприложима тъй като делото не е с материален интерес – спорът не касае парично обезщетение, а има за предмет законосъобразността на административен акт. При установяване на незаконсъобразност на акта съдът няма правомощие да разпорежи връщане на недължимо платената сума, а може единствено да отмени оспорения акт и да изпрати преписката на административния орган за ново произнасяне със съответните указания. При това положение не е налице основание за определяне на адвокатското възнаграждение по чл.8, ал.1 от Наредба № 1/09.07.2004г., съответно искането е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното и на основание чл.248, ал.3 ГПК вр. чл.144 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „БЕТ ФЕЪР“ ООД за изменение на Решение № 6521/04.11.2022г., постановено по адм.д. № 5846/2022г. по описа на Административен съд София-град в частта за разноските.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: