

Протокол

№

гр. София, 07.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 07.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6827** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. И. Ц., редовно призован, се явява лично и с адв. К. Т., с пълномощно по делото на лист 12.

ОТВЕТНИКЪТ – М. Г. Н. – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - СДВР, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на И. И. Ц. от [населено място], подадена чрез адв. Т., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-002012 от 20.04.2026 г., издадена от М. Г. Н. – полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ - СДВР.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 23.06.2026 г. от За Началник на 03 сектор АО, отдел „Пътна полиция“ – СДВР с приложени писмени доказателства за материалната компетентност на

издателя на оспорената ЗППАМ.

ДОКЛАДВА писмени бележки постъпили на 30.06.2026 г. от ответника с изразено становище по жалбата и по съществото на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност по отношение на претендираното адвокатско възнаграждение, прилага и пълномощно.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Не възражявам да се приемат представените от ответника писмени доказателства, ведно с административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административната преписка, както и тези приложени към писмо постъпило на 23.06.2026 г. от ответника.

АДВ. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания

С оглед становището на жалбоподателя, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства и липсата на такива заявени от ответника, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да отмените обжалваната заповед, като неправилна и законосъобразна по подробно изложени в жалбата съображения. Също така към жалбата сме приложили и валидна полица „Гражданска отговорност“ за автомобил „М. 3“, по повод, който е била наложена принудителната административна мярка.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

