

Протокол

№

гр. София, 19.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9459** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Н. Г. – редовно призован,
не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото на лист 10.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА- редовно призован, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото на лист 76.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Я. В. – редовно уведомена, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза, с приложения /СТЕ/ на 11.05.2022 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Я. В., 56 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Н.: /стр. 4 от заключението/ Има ли легална дефиниция на това, че разминаването в рекламите може да доведе до влошаване на условията за ползване и ако в съседния обект в блока се рекламира конкурентен продукт, това пак ли ще доведе до влошаване на условията за ползване на търговския обект? Има ли легална дефиниция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма легална дефиниция. Това, което съм написала като първо изречение в отговора, че сградата не е до търговски обект, а е пред него. Не са равнопоставени, освен като квадратура.

Адв. Н.: /стр. 4 от заключението/ Има ли легална дефиниция за затваряне на зрителния ъгъл и изцяло ли ще бъде затворен зрителния ъгъл, имайки предвид, че е на 45 градуса, поставен по проекта билбордът.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма легална дефиниция. В този вариант е перпендикулярно поставен. Няма легална дефиниция за затваряне на зрителния ъгъл. Няма да бъде затворен изцяло. Анализирам, че в момента, в който едно пано с височина 3,30 м. и дължина 4,30 м. се намира на разстояние 2,50 м. от прозорците на една сграда, се възприема като продължение на едната стена. В такъв смисъл затваря зрителния ефект.

Адв. Н.: /стр. 7 от заключението/ Напълно ли закрива архитектурният вид поставянето на билборда и в тази връзка някой отличителен елемент от архитектурата на фасадата ще закрие ли? Тази сграда популярна ли е с някакви съществени елементи във фасадата си, с нещо отличава ли се повече?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Погледнато фронтално, може да се счете дори площта на билборда за пренебрежимо закриване на фасадни елементи. Фасадата по [улица] се възприема фронтално, а с различен ракурс идвайки странично на сградата. Фасадата няма никакви специфични отличителни знаци, но части от нея ще бъдат закрити.

Адв. Н.: Записали сте, че е възможно засенчване, т.е може и да няма засенчване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Напротив, ще има. аз го анализирам много общо.

Адв. Н.: Имам коментар по отношение на допълнително поставения въпрос, като аргументите ми са изцяло правни. Ще взема отношение по същество. Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

Ю.. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, ведно с приложенията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм представила декларация. Декларирам, че за работата по тази експертиза съм използвала 30 часа. Моля да ми бъдат присъдени 540 лева за хонорар.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 540 лева, от които са внесени 300 лева като предварителен депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 300 лева.

УКАЗВА на жалбоподателя, чрез процесуалния му представител, в 14-дневен срок, считано от днес да довнесе сумата 240 лева по сметка на АССГ за възнаграждение на вещото лице, представляваща разликата между присъдения хонорар и внесения предварителен депозит.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Н.: В заповедта на административния орган, мотивите са конкретно посочени. Единият от тях е, че ще се влошат условията на обитаване на всеки от самостоятелните обекти. Обектите нямат жилищен характер. Две от тях са ателиета. Едното е търговски обект. Няма да се влошат условията на обитаване и ползване. Категорично се установи, че билбордът няма да създаде шумове, няма да пречи на светлината и няма да създава опасност. Няма да пречи за влизането и излизането на обектите. Относно закриването на зрителния ъгъл, това е много абстрактно понятие, което не е определено в закона, доколкото билбордът ще бъде поставен перпендикулярно и няма как да се обоснове реално, че ще бъде закрит зрителният ъгъл на конкретните самостоятелни обекти. Вещото лице е посочило, че еркерите са издадени на 120 см, а по закон трябва да са максимум до 90 см. Няма как от незаконосъобразното построяване на сградата, да се черпи основание за отказ на законосъобразното искане на доверителя ми за поставяне на билборд.

По отношение на нереализираната улична регулация. Категорично се установи, че такава процедура изобщо не е започната.

По отношение на допълнително поставения въпрос, където вещото лице апелира към чл. 23, ап. 2 и чл. 23а. Те нямат отношение към спазването на техническите изисквания. Снимките и схемата следва да бъдат представени след издаването на виза, и не са задължителен реквизит от мотивираното предложение. Съгласно чл. 23, ал.7 скицата по чл. 23а, се издава от гл. архитект, което няма как да стане с подаването на мотивираното предложение. Същото се отнася и до снимките, чието отсъствие може да е основание за указания, но не и за отказ. Тези елементи не присъстват и в мотивирания отказ на административния орган. В тази връзка заключението на вещото лице не е обосновано и не е правилно. Ще взема отношение по тези въпроси в писмената защита.

Относно аргументът в обжалвания отказ, че рекламният елемент не е поставен на необходимото разстояние, моля да се вземе предвид, че вещото лице изрично отговори, че са спазени всички законни и технически изисквания в мотивираното предложение. На този въпрос вещото лице отговори на стр. 7, където описа, че билбордът е поставен законосъобразно в имота на доверителя ми.

Моля да отмените постановения отказ и да разпоредите да бъде одобрена схема с указан начин на поставяне по заявлението. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък с разноски.

Ю.. П.: Моля да оставите в сила издадения административен акт. Събраните по делото доказателства подкрепят изложените от административния орган съображения. В случай, че отхвърлите жалбата, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: