

РЕШЕНИЕ

№ 6835

гр. София, 30.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска
Ванина Колева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8432** по описа за **2020** година докладвано от съдия Радина Карамфилова-Десподска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Е. Д. Г. чрез адв. Б. Д. от САК срещу Решение № 79815 от 30.04.2020г. на СРС, по н.а.х.д. № 7284/2019г., НО, 115 с-в, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 11-01-459/10.12.2018г., издадено от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция, с което за нарушение на чл. 17, ал. 1, във връзка с чл. 20, ал. 2, т. 2, във вр. с чл. 3, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ на основание чл. 256, ал. 1, във връзка с чл. 259 от ЗОП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2 125 лв.

В жалбата се съдържат оплаквания за незаконосъобразност и неправилност на първоинстанционното решение поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – касационни основания по чл. 348, ал.1, т. 1 и т. 2 от НПК, поради което се иска неговата отмяна. Твърди се, че в случая е налице по-благоприятен закон по смисъла на чл.3, ал.2 от ЗАНН.

В съдебно заседание касаторът, чрез адв. Б. Д. поддържа касационната жалба, като излага доводи за липса на мотиви в решението на СРС.

Ответникът по касационната жалба, чрез юрк. Е. Т. оспорва жалбата по съображения подробно изложени в депозирано писмено становище.

СГП изразява становище за основателност на жалбата.

Административен съд-София-град, XXII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

В атакуваното решение първоинстанционният съд правилно е установил фактическата обстановка въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Установил е, че при извършена проверка и от представената от дружеството справка, разходите на „О. Мрежи“ ДА за отчитане на показанията за разходомери за 2016 г. попадали в обхвата на чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП, но въпреки това разходите за посочения вид услуга през 2017 г. били извършени, без да е прилагана процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП. От представените доказателства по делото било установено също, че за процесния период жалбоподателката била отговорно длъжностно лице по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОП за организирането и възлагането на обществени поръчки. Въз основа на така установеното, органите приели, че показанията на разходомери попадала в обхвата на чл.20, ал.2, т.2 от ЗОП, а ползваните от дружеството – секторен възложител услуги по отчитане показанията на измервателни уреди са били обект на обществена поръчка по смисъла на ал. 3 и чл. 4 от ЗОП.

От правна страна съдът е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на санкционираното лице да разбере обвинението и фактите, срещу които се защитава. Съдът е констатирал съответствие между фактическото описание на нарушението и посочената в АУАН и НП правна квалификация. Приел е също, че правилно е приложена санкционната разпоредба по чл.256 от ЗОП, което води до съответствие с административното обвинение, като е отчел, че за описаното поведение приложима се явява нормата на чл.256, ал.1 от ЗОП, която именно въвежда състава на административното нарушение и предвижда отговорност за възложител, непровел процедура, въпреки наличието на основания за това.

Настоящият касационен състав приема, че въззивният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение в съответствие с материалния и процесуалния закон, като в подкрепа на изводите за законосъобразност на наказателното постановление са налице и допълнителни съображения.

Въззивният съд е изложил подробни мотиви относно липса на допуснати нарушения на процесуалния закон, при реализиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя по касационната жалба, които настоящата инстанция изцяло споделя.

Неоснователно е релевираното с касационната жалба основание за оспорване по чл.348, ал.1, т.2 НПК, вр.чл.63, ал.1 ЗАНН-допуснато съществено нарушение на процесуални правила. СРС не е допуснал съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на допускане и събиране на доказателствените материали по делото или ограничаващо правото на защита на касатора в настоящото производство. Събрал е всички необходими за изясняване на делото доказателства и не е допуснал процесуална пасивност в нарушение на задълженията си по чл. 13 и 107, ал.2 и ал.3 НПК, вр.чл.84 ЗАНН. Въззивната инстанция не е допуснала съществено процесуално

нарушение и при осъществената преценка на събраните по делото доказателствените материали.

Съгласно чл.17, ал.1 ЗОП възложителите на обществени поръчки са длъжни да приложат предвидения в закона ред за възлагане на обществена поръчка, когато са налице основанията за това. С разпоредбата на чл.20, ал.2, т.2 ЗОП е предвидено задължение за възложителите на обществени поръчки да прилагат процедурите по чл.18, ал.1, т.12 или т.13 от същия, а именно процедура на публично състезание и процедура на пряко договаряне, когато обществените поръчки имат прогнозна стойност при доставки и услуги, включително и услугите по приложение № 2 - от 70 000 лв. до съответния праг по чл.20, ал.1 от ЗОП в зависимост от вида на възложителя и предмета на поръчката. За оповестяване откриването на процедура публично състезание възложителят публикува обявление за обществена поръчка, което съдържа най-малко информацията по приложение № 19 (чл.178, ал.1 ЗОП).

За периода 01.01.2017г. – 31.12.2017г. [фирма] извършва секторна дейност по смисъла на чл. 123, т. 1 вр. с чл. 124. ал. 1 от ЗОП, свързана с разпределението и снабдяване на краен снабдител с природен газ. За периода 20.02.2017 г. до 31.12.2017 г. са извършени разходи за отчитане на уреди за потребление на природен газ на стойност 177126, 50 лв. без ДДС, в резултат на което поръчката за услуги по отчитане показанията на измервателни уреди е възложена при по - облекчен ред от предвидения в закона, с което дружеството е извършило нарушение на чл. 17, ал.1, вр. с чл.20, ал.2, т.2, вр. чл.3, ал.1, т.3 от ЗОП. Не е била проведена процедура публично състезание по реда на ЗОП и не е публикувано обявление за оповестяване откриването на такава процедура, въпреки че са били налице основанията за това.

В чл. 20 ЗОП са предвидени и стойностни прагове, които определят коя от процедурите по чл. 18 ЗОП следва да бъде приложена. Съгласно ал. 2 на същата разпоредба възложителите прилагат процедурите по чл. 18, ал. 1, т. 12 или 13, когато обществените поръчки имат прогнозна стойност: 2. при доставки и услуги, включително и услугите по приложение № 2 – от 70 000 лв. до съответния праг по ал. 1 (264 033 лв.) в зависимост от вида на възложителя и предмета на поръчката. В конкретния случай са налице договори надхвърлили минималния праг по чл. 20, ал. 2, т.2 от ЗОП.

Налице са сочените в атакуваното наказателно постановление основания за ангажиране на административно-наказателната отговорност на жалбоподателя.

Не е налице и нарушение при определяне размера на наказанието, като касационният състав напълно споделя изводите на въззивния съд изложени в тази насока.

С оглед на така изложените съображения решението на първоинстанционният съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, XXII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 30.04.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115-ти състав по н.а.х. дело № 79815/2020г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: