

Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **10911** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. О. З., редовно призован, явява се лично заедно с адв. И., служебно назначен от съда, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ - С. - ГРАД, редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Аз също съм съгласен да се даде ход на делото. Моля преди това съдебният секретар, в качеството ѝ на служебно лице, да протоколира всичко, което е казано и да не протоколира това, което не е казано. Нямам други възражения. Моля да ми бъде издаден препис от протокола в 2 екземпляра, един за мен и един за моя адвокат. Съгласен съм да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 03.12.24 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложения към него писмени доказателства.

АДВ. И.: Няма да соча конкретни доказателства. Представям и моля да приемете за сведение на съда, тъй като не сме напълно сигурни че се съдържа по кориците на делото, едно определение, с което настоящия Административен съд-София град връща преписката за изрично произнасяне от страна на ответника. Ние считаме, че същият в оспорения акт не е изпълнил указанията на съда. В този смисъл представяме определението за сведение. Изцяло поддържам искането на моя доверител. Моля да приемете административната преписка в цялост с изключение на преписите от съдебни актове и протоколи, доколкото те са неотнормирани към настоящото производство, от една страна. От друга страна, доверителят ми, счита че по този начин се създава едно предварително предубеждение в настоящия съдебен състав по отношение на водени от него предходни дела или резултата от тях. Съответно те не са в състояние да спомогнат за разкриване на обективната истина. Моля да не бъдат приобщавани към доказателствения материал.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Искам да допълня г-н И.. Моля, уважаемият председател, да не допуска така наречените доказателства, които ответната страна е посочила. Те са посочени само за сведение. Мисля, че този термин може да предположи евентуално влияние върху настоящия съдебен състав. Става въпрос за писмените доказателства на ответната страна. Това не са доказателства те са просто, как да кажа, дадени за сведение и там аз съм обявен, едва ли не, като криминално проявен по отношение на НОИ. Тя е дала всички дела, по които аз съм осъден от съда. Това са просто извлечения от други дела и разни други, по които аз съм бил осъден от съда в полза на ТП на НОИ. Представям и моля да приемете писмена защита, с препис за ответната страна.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. С оглед твърдението, че представеното в днешното съдебно заседание определение, постановено от настоящия съд, 74-състав по Административно дело № 1475/2023 г., искам само да посоча, че настоящото процесно решение е постановено именно в изпълнение на определенията на Административен съд-София град, по описа на 74-състав. Преписката е представена в цялост, доколкото в самата практика в Териториално поделение и във всичките е еднаква, пенсионната преписка да бъде от самото начало всичко събрано на едно място и с оглед при един възникнал спор и доколкото в мотивите се цитират дадени документи, обичайно Административният орган снима цялата преписка, но не с цел да уязви самия жалбоподател, а просто да има яснота за самата преписка. Това, което визираще жалбоподателя в провелоото се производство пред 49-състав, единствено за сведение сме представили едно решение, влязло в сила, което е с предмет действия и бездействия извършени от Административните органи, по повод наложените принудителни административни мерки. Всъщност ние сме изпълнители на тези мерки, а не ги налагаме. В производството жалбоподателят, чрез искова молба по реда на ЗОДОВ, е претендирал, че неправомерно са извършени такива действия от страна на Административните органи. Единствено сме представили това решение за сведение на съда, доколкото такива неправомерни действия съдът не е преценил да са констатирани. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Твърденията на ответната страна не отговарят на истината. Няма такава практика да ми се представи цялото пенсионно досие от НОИ, включително и не е представено цялото ми досие от НОИ. Отхвърлям твърденията на процесуалния представител на ответника.

По представените по делото съдебни актове от ответната страна по други производства, СЪДЪТ приема, че същите следва да бъдат приложени по делото за сведение на съда. Доказателствата, които са приложени към преписката и жалбата съдът приема, че следва да бъдат приети към доказателствения материал, а по тяхната относимост съдът ще се произнесе в хода на делото по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА за сведение представените от ответника съдебни актове по други производства към доказателствения материал по делото.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства, към доказателствения материал по делото.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА постъпилите на 03.12.24 г. писмени доказателства от ответника към доказателствения материал по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Писмената защита, която представих в днешното съдебно заседание, е съвместима с тази, която представих по първото дело на г-жа Й.. Двете се допълват пряко и в последната писмена защита съм изразил това, което искам от съда.

АДВ. И.: Моля да отмените оспорвания акт. Действително настоящото решение, което се оспорва, е резултат от изрично произнасяне на ответника, във връзка с определението представено на почитаемия съд. Това, което аз имах предвид обаче беше, че независимо, че ответникът е издал оспорения акт той не е изпълнил разпореждането на съда, доколкото в мотивите му изрично е посочено, че ТД на НАП следва изрично да посочат в решението си, дали инвалидната пенсия е секвестрируем или несеквестрируем доход, което аз считам, че те не са сторили.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Съобразно чл. 114а, ал. 1 от КСО.

АДВ. И.: На почитаемия съд сме представили Тълкувателно Решение № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС съобразно, което пенсиите са несеквестрируеми до размера на минималната работна заплата като това важи обаче за пенсиите за положен труд и възраст. Конкретният случай обаче касае инвалидна пенсия, която е изцяло несеквестрируем доход. В този смисъл считам, че е неправилно разбирането и тълкуването на ответника по този въпрос.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Искам да добавя само, че моята, така наречена пенсия, за която говори г-жа И. е социална на вид помощ. По чл. 114а, ал. 1 от КСО е несеквестрируема помощ. Нямам годините за пенсия, понеже не ми признават господата трудов стаж.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите решението на Директора на ТП на НОИ- С. град като правилно и законосъобразно постановено. Моля при постановяване на своето решение да вземете предвид подробно изложените мотиви в оспорвания акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

АДВ. И.: Моля да ни бъде издаден препис от протокола, за послужване пред Националното дружество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Ако е възможно и на мен да ми бъде издаден препис от протокола.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: