

Протокол

№

гр. София, 02.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 02.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4217** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09.21 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. С. К. - редовно призван, явява се лично и с адв. Емирски, с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призван, представлява се от юрк. А., с представено по делото пълномощно и с представено днес пълномощно.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба. ДОКЛАДВА постъпилите по делото писмени доказателства.

АДВ. ЕМИРСКИ – Поддържам исковата молба, ведно с молбата уточнение от 12.10.2020 г., и приложените писмени доказателства. Имаме искане за назначаване на съдебно икономическа експертиза. Изложили сме основанията, но считам, че определената със заповед от 10.08.2020г., основна месечна заплата, неправилно е изчислена. Не отразява основния принцип при отмяна на незаконосъобразни заповеди – непрекъснатост на служебното правоотношение, което обуславя друг размер на основна заплата, формулираща в себе си не само основните принципи, изложени в Наредбата за заплати на служители в държавната администрация, а и съответните процентни увеличения.

СЪДЪТ към адв. ЕМИРСКИ – Вашият доверител възразил ли е по някакъв начин срещу тази заповед, че неправилно е определено възнаграждението? Да е обжалвал същата?

АДВ. ЕМИРСКИ – Единият ден, той се явява и е уволнен на следващия ден, тъй като от 2018 г., когато е влязла в сила новата структура на Агенция „Митници“ не е бил преназначаван по новата номенклатура и новата структура на длъжността. От 2018 г., ние водим дела. Два пъти е уволняван, веднага на следващия ден, до 10.08., когато се явява и съответно изтича едномесечният срок на предизвестие. Обжалвали сме основния размер на заплатата, но ни казаха, че нямаме правен интерес да го правим и затова този път не сме обжалвали заповедта. Във връзка с отговора на Агенция „Митници“, считам, че приложените документи към настоящия момент доказват факта, че жалбоподателят е останал без работа и затова прилагам справка за осигурителния стаж и дохода, както и справка от Агенция по заетостта и справка по ЕГН, с извлечение от НОИ.

СЪДЪТ към адв. ЕМИРСКИ – Моля за Вашето становище по тези доказателства и по искането за назначаване на експертиза. Моля за становището Ви по отношение на това, че размерът на обезщетението се преценява към определен момент. По делото е представена заповед №3672/ 10.08.2020 г., в която е определен размерът на основната месечна заплата. Моля за Вашето становище по отношение на това, дали е допустимо в това съдебно производство да се иска преизчисляване на размера на основната месечна заплата на ищеца?

ЮРК. А. – Оспорвам исквата молба по основание и размер. Изложила съм подробни съображения в отговора, разпоредбата на чл. 104, ал. 1 от ЗДСл е прекалено ясна. Размерът на обезщетението трябва да се изчисли към момента на освобождаване на служителя, а не да се преизчислява към последващ момент. Към момента на признаване на уволнението за незаконно. Размерът на обезщетението няма как да се промени докато служителят води съдебно дело. Към момента за признаване на уволнението за незаконно и това е 1315 лева.

СЪДЪТ към юрк. А. – Представили ли сте доказателства, към този момент каква е заплатата за тази длъжност към момента на признаване на уволнението за незаконно? Какъв е размерът на месечната заплата на основната месечна заплата за тази длъжност?

ЮРК. А. – Представила съм заповед от 09.05.2019 г.

СЪДЪТ към юрк. А. – Кога е признато уволнението за незаконно?

ЮРК. А. – Ищецът води много дела и аз започвам да се обърквам.

СЪДЪТ към юрк. А. – Уволнението е признато за незаконно на 23.07.2020 г. Заповедта е от 28.02.2019 г. Тази заповед е била предмет на съдебен контрол за законосъобразност. Първоинстанционното съдебно решение с №7071 е от 19.11.2019 г. Това решение е било предмет на съдебен контрол за законосъобразност, по което е постановено Решение № 10115/23.07.2020 г. Моментът на признаване на уволнението за незаконно е 23.07.2020 г. За мен, необходимата информация е размерът на основната месечна заплата към 23.07.2020 г. Аз нямам информация за размера на основната заплата.

ЮРК. А. – Моля да ми се предостави възможност да представя допълнително заповед, тъй като по делото не е представена такава. Решението на ВАС, с което се признава уволнението за незаконно е от 23.07.2020 г. Към този момент заплатата му е тази, която е определена със заповедите, които съм представила от 2019 г. Позовавайки се на един следващ момент, към възстановяването на работа, което е 14 дни след тази дата, това е един момент, който е неотносим към обезщетението.

СЪДЪТ към юрк. А. – Идеята на законовата норма е не за заплатата на лицето –

държавен служител, идеята на законовата норма е за заплатата за длъжността. Не за това, което той е имал към този момент. Идеята е за подобна длъжност, за тази длъжност, която вече той не заема, но вероятно се заема от някой друг.

ЮРК. А. – Заплатата за длъжността е строго индивидуална, с оглед Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация, с оглед заеманата длъжност, ранг и професионален опит.

СЪДЪТ към юрк. А. – Аз Ви разбирам, но идеята на закона е друга, тя е за длъжността, не за лицето дали заема длъжността или не. Как сте определили заплатата на ищеца?

ЮРК. А. – Има право за получаване на увеличение на основната си заплата, след възстановяване на работа.

СЪДЪТ към юрк. А. – Заплатата означава ли това, че при определянето на тази заплата към възстановяването на длъжността от месец август 2020 г., сте съобразили наредбата?

ЮРК. А. – Това е право на служителя. Изпълнили сме това право и с 5%, вероятно, е увеличена неговата заплата.

СЪДЪТ към юрк. А. – Тази заповед от август 2020 г., какво сте съобразили?

ЮРК. А. – Уважили сме правото му да получи увеличението на заплатата. Ще представя тази заповед, с която служителят е възстановен на работа.

СЪДЪТ към юрк. А. – Представена е тази заповед от 10.08.2020 г.

АДВ. ЕМИРСКИ – Във връзка с твърденията на ответната страна и нашите искания за експертизата, обосновавам и с факта, че той по новата структура и номенклатура не е преназначаван. Той е възстановен на длъжността „старши юрисконсулт“ в Агенция „Митници“, в дирекция, която към сегашния момент не съществува. Твърдя, че няма как законосъобразно да обосноват този размер на заплатата 1380 лева, тъй като не отговаря на длъжността в съответната дирекция. Тази длъжност в такава дирекция, в момента няма.

СЪДЪТ към адв. ЕМИРСКИ – Тази заповед от 10.08.2020 г., с която е възстановен, в момента тази длъжност ли заема? Дирекция „Акцизи“ Централно митническо управление, отдел „Методология и административно сътрудничество“?

АДВ. ЕМИРСКИ – Той е възстановен в дирекция „Акцизи“, но не е преназначаван.

ЮРК. А. – Не е представена тази заповед за възстановяване. Представена е с жалбата и с исковата молба.

АДВ. ЕМИРСКИ – Ако може колегата да уточни, във връзка с тази заповед, с която е определено основното месечно възнаграждение, това основно месечно възнаграждение, предхождало ли друга заповед или нормативен акт, което да бъде обяснено. Ако има такъв документ, моля да го приложи.

ЮРК. А. – Наредбата не е променяна.

АДВ. ЕМИРСКИ – В такъв случай, предоставям за преценка на съда.

ЮРК. А. – Възражявам срещу назначаването на съдебно-счетоводна експертиза, тъй като считам, че не са необходими специални знания, за да се изчисли този размер.

По отношение на искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

По искането съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание, като ще се произнесе с определение, за което страните ще бъдат уведомени. Във това определение, съдът ще се произнесе и по приемането, съответно неприемането на представените в днешното съдебно заседание, писмени доказателства.

АДВ. ЕМИРСКИ – С оглед становището ми по представените днес доказателства, ако сметете, че не са относими и необходими, може да ми укажете да представя други доказателства.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за разглеждане в о.с.з. на 20.01.2021 г. от 09:00 ч., за която дата страните да се считат за редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: