

Протокол

гр. София, 14.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 14.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6869** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ИЩЦИТЕ:

И. В. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Ю., с пълномощно по делото.

С. В. И. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от гл. юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОР Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ю.: Моля да се замени вещото лице, тъй като за втори път става пречка за отлагане на

делото. Независимо, че е започнало работа по заключението и е изготвило част от същото аз смятам, че е недопустимо за трети път да се отлага заради това и смятам, че трябва да бъде назначено друго вещо лице. Вещото лице дори не е дало молба с уважителна причина. Не е обяснило защо не се случва изготвянето на експертизата и няма никаква гаранция, че на следващото заседание, няма да се повтори същото, да се потрети дори.

ГЛ. ЮРК. С.: Оставям преценката на съда.

ПРОКУРОР Д.: Принципно се съгласявам със съображенията и доводите на адв. Ю., но считам, че съдът е необходимо да прецени дали назначаването на ново вещо лице няма да удължи цялата процедура. Все пак назначеното вещо лице е започнало работа по експертизата.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за замяна на вещото лице, но същото ще бъде предупредено, че ако в следващото съдебно заседание не представи заключението си по допуснатата съдебно-техническа оценителна експертиза (СТОЕ), ще му бъде наложена глоба, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателите за замяна на вещото лице по допуснатата от съда СТОЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице А. Ж. А. да изготви и представи допълнителното си заключение по допуснатата от съда СТОЕ.

УКАЗВА изрично на вещото лице А. Ж. А., че следва да бъде изготвено и представено допълнителното заключение по допуснатата от съда СТОЕ в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК за следващо съдебно заседание.

ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице А. Ж. А., че ще му бъде наложена глоба, в случай че не бъде изготвено заключението в законоустановения за това срок за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.05.2026 г. от 13:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А. Ж. А. за датата и часа на следващото съдебно заседание, с изрични указания, че следва да представи допълнителното си заключение по допуснатата от съда СТОЕ в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК за следващото съдебно заседание и с предупреждение за налагане на глоба, ако не бъдат изпълнени указанията.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

