

Протокол

№

гр. София, 04.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11477** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Л. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район „В.“ – Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (ЗС):

Е. В. Г. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

В. Т. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

П. Т. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Х. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице С. Г. Х. по допуснатата съдебно-графологична експертиза (СГЕ) на 27.10.2025 г., депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка

с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. Г. Х. – 73 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към ВЛ.

АДВ. А.: Какви сравнителни образци използвахте, за да изготвите експертизата?

ВЛ: Описала съм ги в началото, на лист 2 мисля е описано в качеството на сравнителен материал са ползвани документи по делото и заявленията за издаване на документи за самоличност.

Въпрос на съда към ВЛ: Вие казвате, че все пак до 2017 г. има и някаква идентичност на тези подписи, защото прави впечатление, че Вие ги групирате. Бихте ли обяснили?

ВЛ: Описала съм, че сравнителният материал, с който съм работила и съм успяла да набавя е след 2007 г., а документите са преди това, около 2005 г., 2006 г. В образците сравнителен материал подписите на лицето търпят промяна във времето от 2007 г. до 2022 г. и вече 2025 г., когато са по делото положени. Същите търпят промяна в посока опростяване на подписа. Преди 2007 г. какъв е бил подписът не мога да кажа, но тогава се наблюдава една структурна сложност, една структура на транскрипцията, която впоследствие е преминала в опростяване. Заради това не мога да бъда категорична в извода си. Не мога да знам преди това лицето как се е подписвало и дали тези съвпадения и сходства, които съм констатирала и които са близко до подписи в 2007 г. са резултат на промяна на темпа на изписване в конфигурацията. Различни причини могат да бъдат или просто защото са подписи, изработени от друго лице. Тези подпис към 2007 г. са сходни. Различията, обаче, които са в частни графически признаци, което е от значение за изработването на мнението, ми дават основания да допусна, че подписите съответно са подписи, които не са положени от лицето, но хипотетично. Не мога да съм категорична поради изброените ред причини. Не знам дали лицето преди това не е било с по-големи възможности на изписване, дали не се е подписвало по аналогичен начин.

АДВ. А.: За какъв период от време разлика говорим от първия подпис, който изследвахте?

ВЛ: От констативния акт от 1995 г., после става 2005 г. и 2006 г. Има и скици към констативния акт от 1995 г. Има документ, който няма дата и може да се предполага, че е около тези години.

АДВ. А.: А последните сравнителни образци, които са Ви предоставени, от кога са?

ВЛ: След 2007 г. са.

АДВ. А.: А към 2025 г. има ли образци? Описали сте, че в присъствието на адв. Ж. сте взели материал на образец от подпис на страната.

ВЛ: Това са експериментално положени образци и са много отдалечени във времето от датите на спорните документи.

АДВ. А.: Има ли някаква закономерност и възможно ли е с оглед изминалия период от време, това са около 30 години, просто лицето да е променило подписа, начина на изписване към настоящия момент?

ВЛ: Казах преди малко, че в годините така, както е сравнителния материал, от 2007 г. досега търпи промяна, но какви са причините за промяната – дали възрастови, дали наличие на някакви

здравословни проблеми, временни или постоянни не мога да кажа и да бъда категорична.

Въпрос на съда към ВЛ: Искате и подписа от заявлението му за лична карта – на коя страница са те?

ВЛ: Да, те са описани мисля на 2 стр. като обекти на експертизата. Пише заявление за издаване на документи за самоличност. Отдолу трябва да пише под всяка снимка и това е на стр. 7 от експертизата.

АДВ. А.: Намирате ли разлика в подписа, положен в заявленията и в останалите документи, които сте ползвали?

ВЛ: Във времето има промяна на транскрипцията на подписа в посока опростяване, като говорим за този сравнителен материал. В жълтото поле е където се подписваме и там се сканира този образ и се пренася на документа, на личната карта, но това е към 2007 г. Сега личната карта не би трябвало да е така просто, защото си подменяме документите и тук, на стр. 7 от заключението, са и останалите заявления и те са описани. На базата на тези промени, които претърпява транскрипцията на подписа в годините не мога да кажа със сигурност. По принцип е хубаво, когато се работи с документи назад във времето, да се сравняват аналогични по време подписи. На пример за 1995 г. да се сравняват преди това и след това подписи, а не 2025 г. Много са причините, по които може да претърпи изменение подписът на лицето. Но при този сравнителен материал аз не получавам достатъчна увереност за категоричен извод.

Въпрос на съда към ВЛ: 2007 г., 10 години назад, би трябвало и 1997 г. да има заявление за издаване на документ за самоличност, не е ли така?

ВЛ: Това са ми предоставили в полицията със съдебното удостоверение (СУ). Имало ли е нещо преди това или не, не знам. Представяме издаденото от съда СУ и те ни канят в определен ден и виждаме това, което са събрали и това ни дават.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Г. Х. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 800,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Ж.: Водим допуснатия ни свидетел, който моля да бъде разпитан днес.

АДВ. А.: Тъй като виждам, че не е допуснат в предходно съдебно заседание свидетел и с оглед равнопоставеност аз също моля за разпит на един свидетел при режим на довеждане от наша страна за следващо съдебно заседание.

АДВ. Ж.: Възразявам срещу това доказателствено искане. За мен делото е за решаване. Няма причина за отлагане на делото. Могли са да реагират и да поискат разпит на свидетел своевременно, но не са го направили.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи доказателственото искане на процесуалния представител на ЗС и да допусне един свидетел при режим на довеждане за равнопоставеност в процеса за установяване на същите обстоятелства, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане на процесуалния представител на

ЗС за следващо съдебно заседание.

ОТЛАГА разпита на водения днес свидетел от страна на жалбоподателя, който ще бъде разпитан в следващо съдебно заседание при условията на съвместен разпит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.12.2025 г. от 15:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: