

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2486

гр. София, 22.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в закрито заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разгледа дело номер **9285** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.166 , ал.4 от АПК.

Образувано е по жалба на ЕТ „ЕКОТУР – Петя Николова“, ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Н. чрез пълномощник адв. Н. С. срещу Решение за налагане на финансова корекция №02/312/01947/3/01/04/03 с изх.№01-6500/3010#19 от 10.08.22г.на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“. Със същото на осн. ч.3, ал.1 от Правилата за определяне размера на подлежаща за възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения на чл.27, ал.6 и ал.7 от ЗПЗП е наложена обща финансова корекция в размер на 228 883,66лв.

С молба от 21.03.2023г. е депозирано искане за спиране изпълнението на решението на основание чл.166 от АПК, тъй като изпълнението на решението би довело до трудно поправими и значителни вреди. Посочва, че предварителното изпълнение на решението ще доведе до значително и труднопоправими вреди, с оглед на незаконосъобразно определения размер финансова корекция, както и необосновано ще доведе до ограничаване на възможността да разполага с парични средства. Същото щяло да доведе до икономически застои и неизвестност за последиците от това изпълнение върху дейността и приходите на дружеството. Към молбата за спиране прилага документи по опис – договор за заем от 11.09.2018г., договор за заем от

17.02.2023г., платежни нареждания от 2018г. и 2020г., съобщение от [община], опис на документи с писмени обяснения от П. Н. от 2019г., нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот от 2007г., удостоверение граждански брак и счетоводен баланс към 31.12.2022г.

Съдът, след като се запозна с доказателствата по молбата за спиране, намира от фактическа и правна страна следното:

Обжалваният административен акт е издаден по реда на чл.27, ал.6 от ЗПЗП във вр. чл.73, ал.1 от ЗУСЕФСУ. В чл.73,ал.1 от с.з. законодателят е приел, че финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта.Преди издаването на решението по ал. 1 управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. Съгласно чл. 73, ал.4 решението по ал. 1 може да се оспорва пред съд по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#), като при съдебното оспорване се прилагат съответно разпоредбите на [чл. 27, ал. 2 и 3 и ал. 5 - 6](#). АLINEЯ втора на чл.27 от ЗУСЕФСУ предвижда, че оспорването на индивидуалните административни актове и на административните договори не спира тяхното изпълнение. Документите по [чл. 26, ал. 1](#) се оспорват в срока, предвиден за оспорване на индивидуален административен акт. Допуснатото по силата на закона предварително изпълнение може да бъде спряно по реда на чл.166, ал.4 от АПК при условията на чл.166, ал.2 АПК, ако предварителното изпълнение би могло да причини на оспорвания значителна или трудно поправима вреда, изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

На следващо място, разпоредбата на чл.166, ал.4 АПК въвежда отрицателна предпоставка, обуславяща допустимостта на искането за спиране на изпълнение – да не се предвижда забрана за съдебен контрол. Такава забрана в ЗУСЕФСУ не се

съдържа. На трето място, условие за допустимост на искането е наличие на оспорване срещу законосъобразността на административния акт, по отношение на когото специален закон допуска предварително изпълнение. Т. условие също е налице, доколкото е депозирана жалба срещу Решение за налагане на финансова корекция №02/312/01947/3/01/04/03 с изх.№01-6500/3010#19 от 10.08.22г. С оглед горното искането за спиране на предварителното изпълнение на оспореното решение е допустимо за разглеждане.

Разгледано по същество е НЕОСНОВАТЕЛНО по следните съображения:

Съгласно Тълкувателно решение №5/8.09.2009г. на ОС на Върховния административен съд при допуснато по силата на специален закон предварително изпълнение на административния акт /какъвто е процесният случай/, приложим при съдебния контрол за законосъобразност на административния акт е чл.166, ал.2 от АПК. Съгласно посочения текст при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл.60, ал.1 от АПК, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Съгласно чл.166, ал.4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административния акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2. Анализът на текста предполага обосноваване извод, че в тежест на лицето, поискало спиране на предварителното изпълнение, е да докаже вероятността за причиняване на оспорващия на значителна или труднопоправима вреда. Следователно, приложимостта на текста предполага вероятност за причиняване на значителна или труднопоправима вреда.

За разлика от случаите, в които административният орган с разпореждане допуска предварително изпълнение на издадения от него административен акт, след като прецени, че са налице предпоставките чл.60, ал.1 АПК, в случаите по чл.166, ал.4 АПК законодателят е този, който нормативно презюмира наличието на една или повече от тези критерии, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по чл.166, ал.1 АПК и позволява незабавното изпълнение на акта.

Спирането предпоставя наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над тези, защитени от това по силата на закона предварително изпълнение. При допуснато предварително изпълнение на индивидуалния административен акт ,каквото е Решението за определяне и налагане на финансова корекция, по силата на закона за административният орган няма задължение да доказва предпоставките по чл.60, ал.1 АПК - съществуването на особено важен обществен интерес, подлежащ на защита.

В случая молителят излага освен доводи на основателност на искането му, които черпи от твърдения за незаконосъобразен и необоснован размер на финансова корекция.Същите са неотнормими в настоящото производство и не са предмет на проверка при съдебния контрол в производството по чл.166, ал.4 във вр. ал.2 АПК. Твърденията, че предварителното изпълнение на акта ще затрудни и ограничи дружеството-молител да разполага с парични средства, в резултат на което ще бъде затруднена дейността му, се явяват доказателствено необезпечени, тъй като множеството от представените доказателства не се явяват нови обстоятелства – законодателят изисква кумулативно да са налице обстоятелства, настъпили след издаване на обжалвания акт. Същият е издаден на 10.082022г., следователно неотнормими са представения договор за заем от 2018г., платежните нареждания от 2018 и 2020г., писмени обяснения на Н., дадени с представени по опис документи от 2019г. и нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот т 2007г. Същите доказателства не са свързани с наведените в молбата за спиране доводи за наличие на значителни или труднопоправими вреди, които биха възникнали от предварителното изпълнение на акта, тъй като това не са нови обстоятелства, възникнали след издаване на обжалваното решение.Твърдението на оспорващия, че допуснатото предварително изпълнение по силата на закона ще накърни икономически интереси на оспорващия, по никакъв начин не може да доведе до настъпване на вреди, които не са посочени по вид,размер и основание, както и вероятност от настъпването им,същественост и непоправимост.

На следващо място, искането е за спиране на акт, по отношение на допуснато за него предварително изпълнение по силата на ЗУСЕФСУ. За разлика от предварителното

изпълнение, допуснато с разпореждане по чл.60, ал.1 АПК, тук самият законодател въвежда презумпция, че общественият и държавният интерес надделяват над личния. Преценката не е на органа, а на законодателя. Очевидно вредите, които ще има жалбоподателя, са преценени като такива, които не могат да се противопоставят на обществения интерес, който следва да бъде защитен. Съобразно константната съдебна практика, засягането на финансовите интереси, не са от категорията на тези, които могат да бъдат противопоставени на значимите обществени и индивидуални интереси, предвидени в чл.60, ал.1 от АПК. Налагането на финансова корекция е нормативно установено правомощие, осъществявано от ДЧЕС посредством нейни органи, при установени в закон условия и също има за пряка цел защита на публичния принос на общността спрямо отделната операция /проект/, който е застрашен или увреден от допуснатата нередност. В съответствие с чл.166, ал.4 вр. ал.2 от АПК за да е налице основание за уважаване на искането, оспорващият трябва да представи доказателства, че предварителното изпълнение би могло да причини значителна или труднопоправима вреда , като евентуалните вреди от обявления за незаконосъобразен административен акт – било имуществени или неимуществени, подлежат на репарация по реда на чл.1 ,ал.1 ЗОДОВ вр. чл.203 АПК, поради това не могат да бъдат третиращи като основание за спиране на предварителното изпълнение.

Искането е неоснователно и не следва да бъде спряно изпълнението на решението.

Воден от гореизложеното и на основание чл.166,ал.4 АПК,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ЕТ „Екотур – Петя Николова“, представлявано от П. А. Н. чрез пълномощник адв. Н. С. ,обективирано в молба от 21.03.2023г. за спиране изпълнението на Решение за налагане на финансова корекция №02/312/01947/3/01/04/03 с изх.№01-6500/3010#19 от 10.08.22г.на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, като НЕОСНОВАТЕЛНО .

НА основание чл.138,ал.1 АПК препис от определението да се изпрати на страните.

Определението подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на чл.211,ал.1 АПК.

СЪДИЯ:

