

РЕШЕНИЕ

№ 3446

гр. София, 27.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 11.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **355** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ и чл. 145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], Е.[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1421,р-н Л., [улица], ет. 4,офис 4,представявано от В. Б. Ч.,Е. [ЕГН], подадена чрез адв.В. К. С., против Заповед №Т-РД-27-77/22.12.2020 г. на Министъра на туризма, с която се отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектно предложение BG16RFOP002-2.092-0764,подадено от [фирма], Е. 130624711ЕООД в рамките на процедура чрез подбор на проекти BG16RFOP002-2.092 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19" оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 г. В жалбата са изложени мотиви,че изводите на административният орган са неправилни,незаконосъобразни, не са съобразени правилно с фактическата обстановка и като резултат материалният закон е приложен неправилно.

Жалбоподателят иска да се отмени на оспорената заповед, с която е постановен отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на [фирма], Е.[ЕИК] по процедура BG16RFOP002-2.092 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19" по ОПИК 2014-2020г. В

о.с.з. жалбоподателят се представлява от адв. Г.,депозира писмени бележки и списък с разноски.

Ответникът по делото - Министър на туризма, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява в съдебно заседание.По делото е представено писмено становище от процесуалния му представител, с което оспорва жалбата като неоснователна и излага подробни съображения за законосъобразност на обжалвания акт.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С Решение на Комитета за наблюдение на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 г. /ОПИК/ и Оперативна програма "Инициатива за малки и средни предприятия" 2014-2020 г. /ОПИМСП/ от 01.09.2020 г., е одобрено Министерството на туризма /МТ/ за конкретен бенефициент по ОПИК и е одобрена Методология и критерии за подбор и операции по процедура "Подкрепа за М. от туристическия сектор за преодоляване на икономическите последици от COVID-19 чрез прилагане на схема за подпомагане от Министерството на туризма".

На основание чл. 45, ал. 2 от ЗУСЕСИФ между Министерство на икономиката, в чиято структура е ГД "Европейски фондове за конкурентоспособност", определена за УО на ОП "Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020, и Министерство на туризма, представлявано от Министъра на туризма, е сключен административен договор от 02.10.2020 г., за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП "Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020 по процедура чрез директно предоставяне BG16 RFOP002 – 2. 080 "Подкрепа за М. от туристическия сектор за преодоляване на икономическите последици от COVID 19 чрез прилагане на схема за подпомагане от Министерството на туризма /МТ/"л. 20 – 28/.

Със Заповед № Т-РД-16-330/ 09.10.2020 г. на Министъра на туризма е утвърден пакета от документи за кандидатстване за подкрепа на туроператорите и/или туристическите агенти, съдържащ Условия за кандидатстване и изпълнение, и приложения към тях в рамките на Проект № BG16RFOP002-2. 080-0003 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последици от COVID-19".

Съгласно утвърдените Условия за кандидатстване и изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020,/л.74/ Процедура на подбор на проекти BG16RFOP002-2. 092 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19", допустими за участие са само кандидати, отговарящи на изискванията за микро, малко или средно предприятие съгласно Закона за малките и средни предприятия.

Посочено е, че оценката на проектните предложения по процедурата ще се осъществява от комисия, определена с акт на Министъра на туризма /т. 21 от условията/, и ще се извършва съгласно Критериите и методологията за оценка на проектните предложения, посочени в Приложение № 5 към Условията за кандидатстване и изпълнение./л.94/

Със Заповед № Т - РД – 16 – 336/ 28.10.2020г. на министъра на туризма, издадена на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията /ЗА/ и административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2. 080-0003-C1, във връзка с чл. 29, ал. 2 от ЗУСЕСЕФ, е определен състав на Оценителната комисия за разглеждане, оценка и класиране на подадените проектни предложения по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002 – 2. 092 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID 19". В т. V от заповедта е разписана Процедура на подбор на проекти, като в т. 1 е описан начинът на оценка на административното съответствие и допустимостта на проектните предложения. Съгласно т. 1. 4. когато при извършване на оценката се установи липса на документи и/или друга нередовност, комисията изпраща на кандидата уведомление за установените нередовности и определя разумен срок за тяхното отстраняване, който не може да бъде по – кратък от една седмица. Уведомлението съдържа информация, че неотстраняването на нередовностите в срок може да доведе до прекратяване на производството по отношение на кандидата, както и че отстраняването на нередовностите не може да води до подобряване на проектното предложение. Според посочения текст оценителната комисия може да изисква от кандидатите и допълнителна информация /разяснения/ и по всяко време да проверява декларираните от кандидатите данни, както и да изисква разяснения относно документите, представени съгласно изискванията на условията за кандидатстване по съответната процедура. Съгласно т. 2 от заповедта председателят, секретарите и членовете на оценителната комисия с право на глас, на които е възложена оценката за административно съответствие и допустимостта съставят Протокол № 1, а в т. 2. 3 е указано, че след приключване на оценката за административното съответствие и допустимостта, оценителната комисия изготвя отделен списък на проектните предложения, които не се допускат до пропорционално разпределение на финансовия ресурс, с посочени основания за това. Този списък следва да съдържа указание за кандидатите, чиито проектни предложения са предложени за отхвърляне, че могат да подадат писмени възражения срещу предложението за недопускането им до следващия етап пред Министъра на туризма, в едноседмичен срок от съобщаването, което се извършва по реда на чл. 61 АПК чрез изпращане уведомление /т. 2. 4 и т. 2. 5 от заповедта/. Съгласно т. 2. 6 подадените възражения се разглеждат от определени със заповед на Министъра на туризма или оправомощени от него лица, различни от лицата, участвали в първоначалната оценка на проектните предложения. Въз основа на становищата на лицата, извършили проверка на основателността на възраженията, МТ или оправомощено от него лице се произнася по основателността на всяко възражение. При основателност на възражението съответното проектно предложение се връща в оценителния процес и се включва в следващия етап – пропорционално разпределение на финансовия ресурс /т. 2. 9/, а при неоснователност – производството по предоставяне на безвъзмездна помощ се прекратява по отношение на кандидата.

Със заповедта е определен и срок за изготвяне на оценителен доклад, който срок е удължен със заповеди № Т – РД – 16 – 354/ 27.11.2020 г. и № Т – РД – 16 – 376/ 15.12.2020 г. на Министъра на туризма./л.127-128/

Жалбоподателят в настоящото производство – [фирма], Е.[ЕИК], е подало проектно предложение № BG16RFOP002-2. 092-0764 по процедура BG16RFOP002-2.092 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или

туристически агент, за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19" по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност". Видно от подадения Формуляр за кандидатстване /л. 129-135 по делото/ в т. I "Данни за кандидата", в поле "Код на организацията по К.-2008" е посочен код 79.12 "Туроператорска дейност".

След извършване на оценка на административното съответствие и допустимостта на подадените проектни предложения, оценителната комисия е приела, че проектното предложение на [фирма] следва да бъде отхвърлено като недопустимо по процедурата и същото е включено под № 35 в Списъка на проектните предложения, които не се допускат до пропорционално разпределение на финансовия ресурс /л.238/. Като основание е посочено, че кандидатът не отговаря на Критерии № 1 и Критерии № 2 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение 5 към Условиата за кандидатстване) и по т. 23 и т. 24, Раздел I, буква г) от Условиата за кандидатстване и изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020. След извършена проверка за административно съответствие на проектното предложение от Оценителната комисия, се констатира, че подадените чрез ИСУН 2020 Формуляр за кандидатстване и Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедурата, са подписани с Квалифициран електронен подпис /КЕП/ с титуляр физическото лице В. К. С.. Към Формуляра за кандидатстване е приложено изрично пълномощно за подаване на проектното предложение и за подписване на административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с КЕП, в което не са вписани трите имена на упълномощителя/посочени са две имена-Ч. В./л.155/. Като резултат от извършената служебна проверка в Търговски регистър към Агенция по вписванията, е установено, че официалният представляващ на дружеството [фирма] е г-н В. Б. Ч..

С уведомление, изпратено чрез ИСУН, дружеството е било уведомено, че попада сред недопустимите кандидати по процедурата /л. 145 по делото/. В рамките на указания едноседмичен срок кандидатът е подал възражение до Министъра на туризма, в което са изложени твърдения, че кандидатът представя изрично пълномощно за подаване на проектното предложение и за подписване на административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (Приложение 4), с което е упълномощено съответното физическото лице В. К. С.. Искане се подаденото проектно предложение № BG16RFP002-2.092-00764 да бъде преразгледано.

Оценителна комисия констатира, че допълнително представеното пълномощно не е към датата на подаване на проектното предложение - 20.10.2020г., а е датирано на 26.11.2020г. Приела е че не е налице коректно подписване с КЕП на Формуляра за кандидатстване, съгласно изискванията на Условиата за кандидатстване и изпълнение по процедурата от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице. Комисията е приела, че Формулярът за кандидатстване и Административният договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедурата, са подписани с валиден КЕП от лице без представителна власт по отношение на кандидата.

Изготвена е и докладна записка с изх. №Т-93-00-3387/16.12.2020г. /л.251/ от Председателя на Оценителната комисия относно работата на комисията, към която са приложени за одобрение Доклад за работата на Оценителната комисия, както и

Списък на проектните предложения, одобрени за финансиране /Приложение № 1/ и Списък на отхвърлените проектни предложения / Приложение № 2/. Изготвените доклад и списъци са надлежно одобрени от Министъра на туризма./л.262-272/

С оспорената в настоящото съдебно производство Заповед №Т-РД-27-77/22.12.2020г. на Министъра на туризма, на основание чл. 38, т. 1 от ЗУСЕСИФ и Докладна записка №Т-93-00-3387/16.12.2020г./л.251/ е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектно предложение BG16RFOP002-2.092-0764, подадено от [фирма] в рамките на процедура чрез подбор на проекти BG16RFOP002-2.092 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19" оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020г.От фактическа страна обжалваният акт се основава на съображенията на Оценителната комисия,че от служебна проверка в резултат от извършената служебна проверка в Търговски регистър към Агенция по вписванията, е установено, че официалният представляващ на дружеството [фирма] е г-н В. Б. Ч..

С оглед на което, е направен извод, че проектното предложение е в несъответствие с изискванията на Критерии № 1 и Критерии № 2 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение 5към Условието за кандидатстване) и по т. 23 и т. 24, Раздел I, буква г) от Условието за кандидатстване и изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, направи следните правни изводи:

Оспорването, като направено от легитимирано лице с правен интерес - адресат на обжалваната заповед, в законово регламентирания срок по чл. 149, ал. 1 от АПК и против административен акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност съгласно чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, е процесуално допустимо.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспорената Заповед №Т-РД-27-77/22.12.2020г., с която се отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по подаденото от [фирма] проектно предложение № BG16RFOP002-2. 092-0764 по процедура BG16RFOP002-2. 092 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19" по ОПИК 2014-2020, е постановена от материално компетентен административен орган – Министъра на туризма.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона форма и при спазване на нормативно установените изисквания за неговото съдържание, при посочване на фактическите и правни основания за постановения отказ да бъде предоставена БФП по подаденото от [фирма] проектно предложение № BG16RFOP002-2. 092-0764. Посочено е както правното основание за упражненото административно правомощие – чл. 38, т. 1 от ЗУСЕСИФ, така и фактическите основания за възприетото административно решение – установеното въз основа на извършена служебна проверка в резултат от извършената служебна проверка в

Търговски регистър към Агенция по вписванията, е установено, че официалният представляващ на дружеството [фирма] е г-н В. Б. Ч.. Предвид изложеното, Формулярът за кандидатстване и Административният договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедурата, са подписани с валиден КЕП от лице без представителна власт по отношение на кандидата. След изпратеното уведомление за установени нередовности, кандидатът представя изрично пълномощно за подаване на проектното предложение и за подписване на административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (Приложение 4), с което е упълномощено съответното физическото лице В. К. С., което не било към датата на кандидатстване, въз основа на което е прието, че проектното предложение не съответства на изискванията на т. 23 и т. 24, Раздел I, буква г) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 1 и Критерий № 2 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение 5 към Условието за кандидатстване).

Заповедта съдържа подробни мотиви, обратно на твърдяното в жалбата АО подробно е изследвал всички факти във връзка с проектното предложение на жалбоподателят. Съобразно нормативно регламентирания изисквания за провеждане на процедури от вида на процесната /глава трета, раздел втори ЗУСЕЦИФ и ПМС № 162 от 05.07.2016г/ произнасянето на решаващия орган по чл. 38 от ЗУСЕЦИФ се извършва след получаване на становище на помощни административни органи – оценителна комисия за разглеждани на подадените проектни предложения и комисия за разглеждане на постъпилите възражения по недопуснатите проектни предложения. Съгласно тълкувателно решение № 16/ 31.03.1975г на ОСГК, няма пречка мотивите да се съдържат в отделен документ/и/, предхождащ постановяването на акта и когато този документ е съставен с оглед предстоящото издаване на акта.

С оглед на гореизложеното съдът приема, че е спазено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 за мотивиране от фактическа и от правна страна на обективизираното в Заповед № Т-РД-27-77/22.12.2020г на Министъра на туризма волеизявление и разпоредените правни последици.

Съдът не констатира допуснати в хода на административното производство процесуални нарушения от категорията на същественията такива, обуславящи отмяна на оспорения акт на това основание.

Надлежно обявената процедура за подбор на проекти BG16RFO002-2. 09 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19", е проведена съобразно определените със Заповед № Т-РД-16-336/28.10.2020г. на Министъра на туризма правила, в т. ч. за работа на оценителната комисия, и в съответствие с утвърдените Условия за кандидатстване и изпълнение. Характерно за процесната процедура е, че се явява ускорена /поканата за подаване на проектни предложения е обявена на 13.10.2020 г., като е обявен срок за подаването им до 16. 30ч. на 20.10.2020 г., а срокът за изготвянето на оценителен доклад и списъкът на проектните предложения, които не се допускат до пропорционалното разпределение на финансовия ресурс, е 30-дневен от издаването на Заповед №Т-РД-16-336 от 28.10.2020 г. на министъра на

туризма./Именно с оглед тази особеност на процедурата, правилата за нейното провеждане са опростени и се отличават от разписаните в глава трета, раздел втори от ЗУСЕСИФ и Постановление № 162 на МС от 5.07.2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014 – 2020 г. /ПМС № 162/2016г/. Въвеждането на такива отклонения от нормативно установените правила обаче е било допустимо съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на НС от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците. Според тази разпоредба управляващите органи на ЕСИФ имат право да отпускат безвъзмездна финансова помощ по опростени правила. В случая, видно от утвърдената от Министъра на туризма процедура на подбор на проекти /т. V от Заповед №Т-РД-16-336/ 28.10.2020г/, осъществяваната от оценителната комисия проверка обхваща единствено оценка на административното съответствие и допустимост на проектните предложения, без да е приложим следващ етап за техническа и финансова оценка. Тази проверка се извършва от един оценител, на когото е разпределено конкретно предложение, като резултатите от нея се обективират в оценителен лист. От събраните по делото доказателства не се установяват допуснати нарушения в работата на назначената с нарочен акт на министъра на туризма оценителна комисия и в частност в производството по разглеждане и извършване на оценка на проектно предложение рег. № BG16RFOP002-2. 092-0764. Дружеството е било надлежно уведомено, че попада сред недопустимите кандидати по процедурата , като в указания срок се е възползвало от правото да подаде възражение/л.247/. Възражението е било разгледано от назначените със Заповед № Т-РД-16-361/ 07.12.2020 г. на Министъра на туризма лица за извършване на проверка по основателността на възраженията, която е излязла със становище за неоснователност на подаденото от [фирма] възражение и е потвърдила становището на оценителната комисия /л. 189-190/. Наведените в жалбата доводи за допуснато нарушение на изискванията за обективно и пълно изясняване на релевантните за случая факти, се основават на обстоятелството, че при разглеждане на подаденото възражение не са били съобразени данните, съдържащи се в към проектното предложение на Дружеството, което е подадено на 20.10.2020 г., с приложено изрично писмено пълномощно по образец (Приложение 4), датирано с дата 15.10.2020 г. и подписано от управителя на Дружеството В. Б. Ч.. Жалбоподателят твърди, че трите имена на представляващия Дружеството не само са вписани в пълномощното, но са изписани собственоръчно (ръкописно) от него.

В процесния случай при извършената проверка за допустимост на подаденото от жалбоподателя проектно предложение проверяващото лице от оценителната комисия е осъществило дължимата съгласно изискването на т. 11. 2, подт. 2 от Условието за кандидатстване служебна проверка в Търговски регистър към Агенция по вписванията, е установено, че официалният представляващ на дружеството [фирма] е г-н В. Б. Ч.. Пълномощното на л.13 е посочено лицето, Ч. В.. Съгласно разпоредбите на ГПК, упълномощаването е

сделка, с която едно лице (представител) получава представителна власт, т.е. право да извършва действия от името и за сметка на едно друго лице (представляван). Резултатът от действията на представителя настъпва директно в правната сфера на представлявания. В българското право се използват още понятията пълномощие, което означава отношенията между представителя и третите лица, както и представителство като еднозначно на упълномощаването. На основание [чл. 33 от ГПК](#) пълномощниците се легитимират с пълномощно, подписано от страната или от нейния представител. В пълномощното се посочват трите имена, точният адрес на пълномощника. Неоснователни са наведените в жалбата доводи, че управителя на дружеството е руски гражданин, което обуславяло е начина на изписване на името му в процесното пълномощно, което означава, че изложените от [фирма] съображенията са неоснователни, правилно не са били приети от УО за основателни при разглеждане на подаденото възражение против включването в списъка на недопустимите за финансиране проекти.

В утвърдените от Министъра на туризма Условия за кандидатстване и Критерии за извършване на оценка, изрично е посочено кои са релевантните за допустимостта на подадените проектни предложения обстоятелства и начините за тяхното установяване, като е въведено задължително изискване определени обстоятелства да се проверяват служебно от оценителната комисия чрез извършване на справки в държани органи и институции, оторизирани да събират, съхраняват и обработват необходимата информация в случая ТР/търговски регистър/. С оглед изложеното наведените съображения от страна на жалбоподателя за постановяване на оспорения акт при недостатъчно изяснена фактическа обстановка-непълна и незаконосъобразна проверка, се явяват неоснователни.

По делото безспорно се установи, че към датата на издаване на оспорения акт, посочените в него фактически основания, обуславящи недопустимост на подаденото от [фирма] проектно предложение, са налице подробно изложени по горе мотиви в решението.

Настоящият състав приема, че решаващият административен орган в съответствие и при правилно приложение на материалния закон, е отказал предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по подаденото от [фирма] проектно предложение № BG16RFO002-2. 092-0764. Намира, че оспорената заповед е законосъобразна – издадена от компетентен орган и в предвидената от закона форма, постановена при спазване на административно-производствените правила и при правилно приложение на материалния закон в съответствие с неговата цел. Жалбата се явява неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора искането на ответника за разноски се явява основателно и следва да бъде уважено, като на основание чл. 143, ал. 3 във връзка с чл. 144 от АПК, чл. 78, ал. 3 и 8 от ГПК и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в тежест на [фирма], Е. 130624711 следва да бъде възложено заплащането на сумата от 100 лв., представляваща възнаграждение за юрисконсулт.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 172, ал. 2, предложение четвърто

от АПК, АССГ-34 състав III отделение,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], Е., със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1421, р-н Л., [улица], ет. 4, офис 4, представлявано от В. Б. Ч., Е. [ЕГН], подадена чрез адв. В. К. С., против Заповед №Т-РД-27-77/22.12.2020 г. на Министъра на туризма, с която се отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектно предложение BG16RFOP002-2.092-0764, подадено от [фирма], Е. 130624711 ЕООД в рамките на процедура чрез подбор на проекти BG16RFOP002-2. 092 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19" оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 г.

ОСЪЖДА [фирма], Е. [ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1421, р-н Л., [улица], ет. 4, офис 4, представлявано от В. Б. Ч., Е. [ЕГН], да заплати на Министерство на туризма сумата от 100 (сто) лева, представляваща възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

съдия: