

# Протокол

№

гр. София, 23.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 23.04.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова  
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1930** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:16 часа се явиха:

КАСАТОР ЛЕТИЩЕ С. ЕАД – редовно и своевременно призван, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ГРАЖДАНСКА ВЪЗДУХОПЛАВАТЕЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ – редовно и своевременно призван, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

За СГП - редовно уведомена, се явява прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК.М.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК.С.: Оспорвам касационната жалба. Представям план за действия за 2016 г., както

и извлечение от програмата за сигурност, в който са описани задължителните действия, които трябва да предприемат служителите на летището.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приемат доказателствата.

По доказателствата,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК.М.: Моля да отмените обжалваното решение на СРС и да отмените НП. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК.С.: Моля да оставите без уважение касационната жалба. В писмените бележки на колегата се казва, че в приложение 4 има алтернативност за физическа или визуална проверка. Това е така, но нещото, което не е оспорено по делото и доказателствата потвърждават, а и жалбоподателят не отрича, че в момента на преминаване на пътниците алармата е реагирала. Логичната и законоустановената реакция на служителите е да направят щателна проверка – става дума за сигнал. Физическата проверка е задължителна. В тази ситуация, служителят е длъжен да провери физически след сигнализация. В тази връзка, считам този довод на колегата за неоснователен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна. Първоинстанционното решение е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ, СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ, В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:22 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: