

# РЕШЕНИЕ

№ 22138

гр. София, 04.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева  
Петър Савчев**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7917** по описа за **2024** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба с вх. № 139631/26.04.2024г. по описа на Софийския районен съд, подадена от И. П. Г., М. Е. М., Н. О. М., М. О. М., Р. К. К., Ц. К. П., С. К. А., Г. Г. К. и З. Г. К. чрез адв. П. С., срещу решение № 7076/17.04.2024г., постановено по гр.д. № 44481/2023г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, 27 с-в. С жалбата се твърди, че са налице касационните основания по чл.209, т.3 от АПК, тъй като решението е неправилно поради нарушение на материалния закон и необосновано.Изразява се и становище, според което мотивите на съдебното решение са кратки и твърде общи и абстрактни отколкото конкретни за разглеждания случай и не изпълняват изискванията на чл.172а, ал.2 от АПК или чл.23б, ал.2 от ГПК. Иска се оспореното решение да бъде отменено и да бъде постановено ново такова, с което да бъде прогласено за нищожно решение № Р57ГБ от 23.12.1998г., издадено от Поземлена комисия /ПК/, [община] купел и да се върне преписката на Общинска служба по земеделие – З. за ново произнасяне. Претендира се и присъждане на разноски за двете инстанции.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. С..

Ответникът – Общинска служба по земеделие /ОСЗ/ - З. чрез адв. Ц. П. е представил отговор на касационната жалба, с който се твърди, че обжалваното решение е

допустимо, валидно, правилно и обосновано. Развиват се съображения, че решението на ПК не е нищожно, и че за оспорване на негова незаконосъобразност е пропуснат срокът. Искане се касационната жалба да бъде оставена без уважение, а решението на СРС да бъде потвърдено. Направено е и искане за присъждане на направените разности в касационната инстанция.

В съдебно заседание ответникът се представлява от адв.Й..

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че касационната жалба е неоснователна, оспореното решение е правилно и че не са налице касационни основания за отмяна на акта.

Обжалваното пред настоящия съд решение е постановено по жалба от касаторите срещу решение № Р57РГ от 23.12.1998г. за възстановяване правото на собственост на земи в съществуващи или възстановими стари реални граници в землището на Горна баня, издадено от Поземлена комисия, [община] купел, област [населено място], с искане решението да бъде обявено за нищожно.

За да отхвърли искането съдът е приел, че посоченият в жалбата порок /положителното решението на ПК е нищожно, защото е налице пречка за възстановяване по чл.10, ал.7 от ЗСПЗЗ/ представлява основание за унищожаваност на акта, а не за неговата нищожност. В мотивите е посочено и че атакуваният акт не е лишен от законово основание за издаването му, и че за да е налице нищожност, е необходимо акт с такова съдържание да не може да бъде издаден от нито един орган и въз основа на нито един нормативен акт, а ако действителното фактическо положение е различно от обективизираните в акта констатации, това би представлявало основание за отмяна на акта като материално незаконосъобразен, но не и за обявяването му за нищожен.

Решението е правилно.

При контрола за законосъобразност съдът преценява съответствието на административния акт със закона, а при нищожността - тази преценка се свежда до извеждането на един много тежък порок, тежък до степен да направи невъзможно съществуването на акта като такъв. Порокът е толкова тежък, че приравнява административния акт на "правно нищо", на несъществуващ факт. В същото време този акт създава една привидност на правни последици, които заинтересуваното лице има интерес да отстрани.

В българското законодателство няма легално определение на понятието нищожен административен акт. В зависимост от степента на допуснатия от административния орган порок, актът се преценява или като нищожен, или като незаконосъобразен и в първия случай се обявява неговата нищожност, а в другия - административният акт се отменя като незаконосъобразен, на основанията, посочени в чл.146 от АПК. Тъй като в АПК не съществуват изрично формулирани основания за нищожност на административните актове, теорията и съдебната практика са възприели критерия, че такива са петте основания за незаконосъобразност по чл.146 от АПК, но тогава, когато нарушенията им са особено съществени - тоест порокът трябва да е толкова тежък, че да прави невъзможно и недопустимо оставането на административния акт в правната действителност. Съобразно това и с оглед на всеки един от възможните пороци на административните актове, теорията е изградила критерии, кога един порок води до нищожност. Само с разпоредбата на чл.173, ал.2 от АПК се указва, че актът е нищожен поради некомпетентност. В тази връзка, на първо място, следва да се прецени компетентността на органа, издал процесния акт. Нищожен е актът, който не

е издаден от компетентен орган. Компетентността на органа следва да се преценява по материя, по място и по степен. Правилно с обжалваното решение е прието, че решението на ПК е издадено от компетентен орган.

Порокът във формата е основание за нищожност, само когато е толкова сериозен, че практически се приравнява на липса на форма и оттам - на липса на волеизявление, т.е. на невъзможност да се установи истинската воля на административния орган. В случая административният акт е издаден в предвидената от закона писмена форма, с нормативно определените реквизити. В решението на ПК подробно и ясно е индивидуализиран процесният имот, посочени са и правните основания.

Нарушенията на административнопроизводствените правила са основания за нищожност, ако са толкова съществени, че нарушението е довело до липса на волеизявление. В случая не е допуснато нарушение на административнопроцесуалните правила, водещо до липса на волеизявление. Волеизявление е налице, освен това е точно и ясно.

Нарушенията на материалния закон поначало касаят правилността на административния акт, а не неговата валидност. Поради това, нищожен на това основание би бил само акт, който е изцяло лишен от законова опора - акт, който не е издаден на основание нито една правна норма и същевременно засяга по отрицателен начин своя адресат. В случая решението на ПК е издадено на основание конкретно посочени правни норми от ППЗСПЗЗ, относими към правния спор.

Съгласно чл.11, ал.1 от ППЗСПЗЗ /в приложимата редакция/ Поземлената комисия постановява решение за възстановяване на правото на собственост върху имоти в строителните граници на населените места, определени със застроителния и регулационен план или с околоръстен полигон въз основа на удостоверение и скица по чл.13, ал.4, 5 и 6 и чл.13а. В случая е изготвено удостоверение по чл.13, ал.4 от ППЗСПЗЗ, съгласно което парцел III, бивш имот №1646, кв.28 по РП, одобрен със Заповед № 263/23.03.1961г. е незастроен, което не съответства на установеното от приетата от СРС съдебно-техническа експертиза, според заключението на която процесният имот към момента на издаване на решението на ПК е бил застроен като строителството е било преди 01.03.1991г., респ. към момента на решението е имало пречка по чл.10, ал.7 от ЗСПЗЗ. Кое от посочените доказателства следва да се кредитира може да се реши само в производство по оспорване законосъобразността на решението на ПК. Както правилно е приел районният съд дори действителното фактическо положение да е различно от обективизираните в акта констатации, ще е налице материална незаконосъобразност, която не е основание за обявяване на решението на ПК за нищожно.

Дори превратното упражняване на власт също е порок, водещ само до незаконосъобразност като правило. Само ако преследваната цел не може да се постигне с никакъв административен акт, посоченият порок обуславя нищожност.

Следователно правилно СРС е приел, че оспореното решение на ПК е издадено от компетентен административен орган, в предписаната от закона форма, въз основа на правно регламентирано основание, при съответствие с административнопроизводствените правила и с целта на закона, по отношение на съществуващ подробно индивидуализиран обект – нива в землището на Горна баня.

Вероятно положителният характер на решението на ПК е мотивирало адресатите му да не го оспорят, но за тях е налице възможност да удовлетворят правата си по реда на чл.99 от АПК при наличие на някоя от посочените в тази разпоредба възможности.

С оглед изложеното касационната жалба е неоснователна. Решението на районния съд е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила. При постановяване на обжалваното решение не са допуснати нарушения на процесуални правила. СРС е формирал изводите си, след като е обсъдил значимите за разрешаването на спора обстоятелства, всички доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, като е изложил мотиви по всички наведени от жалбоподателя доводи и възражения. Съдът е изпълнил задължението си за изясняване на обективната истина, чрез приобщаването на допустими и относими доказателства. Не се констатират съществени процесуални нарушения в хода на въззивното производство, които да са засегнали правото на защита на касатора.

С оглед горното, съставът на касационния съд приема, че при постановяването на решението не са допуснати нарушения, представляващи касационни основания, поради което то следва да бъде оставено в сила. Касационната жалба е неоснователна. При този изход основателна е претенцията на ответника за присъждане на разноски, но тъй като до приключване на съдебното заседание пред настоящата инстанция не са представени доказателства за направени разноски, такива не се присъждат.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК във вр. с чл.63в, от ЗАНН, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила Решение № 7076 от 17.04.2024г., постановено по нахд № 44481/2023г. по описа на Софийски районен съд, 27–ми състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: