

РЕШЕНИЕ

№ 1127

гр. София, 23.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 27.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8610** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на С. Й. Г. срещу Заповед № 4332з-546 от 11.08.2020г., издадена от началника на 01 група „Пътен контрол“ към 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ при отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с която на оспорващия е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца, считано от датата на връчване на заповедта.

Жалбоподателят С. Й. Г. оспорва заповедта като незаконосъобразна. Твърди, че оспорената заповед е постановена при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила и нарушения на материалноправните разпоредби. Според жалбоподателя заповедта е издадена в нарушение на императивните изисквания на разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Твърди, че описаната в заповедта фактическа обстановка не отговаря на обективната действителност, както и че не с авзети предвид дадените от него обяснения по случая. Моли оспорената заповед да бъде отменена.

Ответникът – началникът на 01 група ПК към 01 сектор ОКПД при ОПП – СДВР, не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, приложим във връзка с чл.211 от ЗМВР, от лице, адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Установени факти:

Относимите към делото факти се установяват от административната преписка и представените писмени доказателства.

От данните по делото се установява, че към датата на издаване на оспорената заповед, жалбоподателят е заемал длъжността младши автоконтрольор I степен в 01 група „Пътен контрол“ към 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ при Отдел „Пътна полиция“ – СДВР.

Съгласно ежедневна ведомост с рег. № 4332р-31367 от 24.08.2019г. жалбоподателят е назначен в наряд, като патрул за пътен контрол със служебен автомобил „О. А.“ с рег. [рег.номер на МПС] .

На 19.10.2019г. е констатирал нарушение от мотоциклетист, който е управлявал без защитна каска. Жалбоподателят е съставил фиш серия Н №0722108, като е отразил като нарушена разпоредбата на чл.137, т.“е“, вместо разпоредбата на чл.137е от Закона за движение по пътищата, и разпоредбата на чл.184, ал.4 вместо чл.184, ал.4, т.7 от същия закон.

В Справка рег.УРИ № 4332р-23470 от 19.05.2020г., са изложени резултатите от извършена проверка на дейността на служителите от 01 сектор ОКПД при отдел ОПП - СДВР. В хода на същата била констатирана описаната по-горе неправилна правна квалификация на установеното нарушение на ЗДвП. Непозоваването на относимата нормативна уредба е преценено като нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.1 от ЗМВР и дисциплинарно нарушение по чл.194, ал.2, т.2 от ЗМВР, за което на основание чл.200, ал.1, т.11 се предвижда дисциплинарно наказание „порицание“. Справката е изготвена от 01 сектор ОКПД при отдел ОПП - СДВР. В диспозитивната част на справката са направени две предложения – първото е до преките ръководители за налагане на наказание, второто –копие от справката да се изпрати на Главна дирекция „Национална полиция“ и дирекция „Инспекторат“ . Същите факти са изложени и в последващи две справки, съответно от 01.06.2020г. и 16.06.2020г. Последната справка от 16.06.2020г. е изпратена от дирекция „Инспекторат“ на прекия ръководител и съдържа същите данни.

Жалбоподателят е поканен да даде писмени обяснения. В обясненията, депозиран на 01.07.2020г. жалбоподателят е посочил, че е направил техническа грешка в правната квалификация на нарушението на ЗДвП поради неопитност, като е посочил, че съставянето на този фиш е непосредствено след проведеното му обучение.

Дисциплинарнонаказващият орган е приел обясненията, но ги е счел за неоснователни и представляващи опит да се прикрие дисциплинарното нарушение, което е квалифицирано като неизпълнение на служебните задължения по чл.194, ал.2, т.2, и небрежност в служебната дейност по смисъла на чл.199, ал.1, т.3, за което се налага наказание „писмено предупреждение“.

Правни изводи:

Административният акт е издаден от компетентен дисциплинарнонаказващ орган по чл.204, т.3 от ЗМВР.

Съгласно чл. 195, ал.1 от ЗМВР дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. На първо място, настоящият състав намира, че предвидения в чл.195, ал.1, пр. първо от ЗМВР преклузивен двумесечен срок от откриване на нарушението не е бил спазен. Съгл. чл.196, ал.1 от ЗМВР нарушението се счита открито, когато стане известно на органа, имащ право да наложи дисциплинарно наказание. Началникът на 01п сектор ОКПД е сред органите по чл.204, т.3 от ЗМВР, който има право да наложи наказанието. Справката рег.УРИ № 4332р-23470 от 19.05.2020г , с която за първи път се установява извършено дисциплинарно нарушение, е издадена от началника на 01 сектор ОКПД с указание до ответника за налагане на наказание за установеното нарушение - тоест предполагаемо материалите са постъпили при наказващия орган на тази дата и ответникът е бил наясно с всички обективни и субективни елементи на обективизираното в справката нарушение. Последващите две справки не съдържат нови фактически установявания, а буквално пресъздават текста на първата справка и не е ясно какво е наложило съставянето им, нито е имало обективна необходимост дисциплинарнонаказващият орган да се уведомява отново за установеното нарушение, този път не от прекия си горестоящ орган, а от дирекция „Инспекторат“. По тези съображения съдът приема, че преклузивният срок за налагане на наказанието тече от 19.05.2020г. Ето защо, като е постановил процесната заповед на 11.08.2020г. дисциплинарно наказващият орган не е спазил предвидения от чл.195, ал.1 от ЗМВР срок за нейното издаване. Последното процесуално нарушение е от категорията на съществените и представлява самостоятелно основание за отмяна на атакувания административен акт.

Така мотивиран, Административен съд София - град, II – ро отделение, 38 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № 4332з-546 от 11.08.2020г., издадена от началника на 01 група ПК към 01 сектор ОКПД при ОПП – СДВР.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: