

Протокол

№

гр. София, 11.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6420** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:02 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Е. П. Б. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Ч., с
представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ И. К. А. – полицейски орган при 02 РУ СДВР – редовно призван, не
се явява, представлява се от юрк. Г., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА молба от касатора чрез адв. Ч., депозирана на 10.10.2024 г., към която се
прилага списък на разноски и писмена защита.

АДВ. Ч.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.
Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 14920 по описа за 2023 г., 2 НС на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да отмените като абсолютно незаконосъобразно и неправилно решението на СРС, тъй като съдът е попълнил със свои констатации липсващите в заповедта за задържане фактически основания за издаването ѝ в нарушение на чл.74, ал.2, т.2 от ЗМВР. Липсват всякакви фактически основания, а съдът е попълнил липсващите мотиви за издаване на заповедта, като се е основал на справка от 02 ноември, издадена един месец след задържането и на докладна записка на съвсем друг полицейски орган, който не е издател на заповедта. Освен това, съдът не е отчел, че заповедта е в противоречие с целта на задържането, защото, след като има съставен протокол за доброволно предаване и разписка за върнати вещи, това не е кражба, а опит за кражба и не е било нужно доверителят ми да бъде задържан за почти 24 часа. Той е задържан, не за да бъде изправен пред съда, съобразно изискванията на Европейската Конвенция, а за да се осъществи репресия, а не пресичане на престъпление, както е установил съдът. Няма данни доверителят ми да е правил опит да се укрие. Самоличността му е установена. Моля да отмените решението на СРС и да отмените обжалваната заповед. Претендирам разноски за двете съдебни инстанции на основание чл.38, ал.2 от ЗА.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите така депозираната пред Вас жалба. Считам същата за неоснователна и недоказана, а решението на СРС за правилно и законосъобразно. Нормата на чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР изисква наличие на данни, а не на достатъчно данни, както посочва НПК, т.е. органите на реда са длъжни да вземат съответните охранителни мерки по отношение на дадено лице, когато са налице данни за извършено престъпление. Съобразно константната съдебна практика, допълнителна фактическа обстановка може да бъде изложена не само в заповедта за задържане, но и в друг документ към нея. Това обстоятелство е налично по делото, като в тази връзка считам, че и решението на съда и заповедта са правилни и законосъобразни. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. По отношение на направеното искане за присъждане на разноски от страна на касатора моля да вземете предвид възражението ми за неговата неоснователност, доколкото процесуалният представител на касатора е негов родител и процесуалното представителство следва да се осъществява по различен ред и процедура, поради което моля да го оставите без уважение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

РЕПЛИКА на АДВ. Ч.: Относно възражението, че заповедта е била мотивирана със странични документи заявявам, че има практика на ВАС, съгласно която мотиви на

заповедта за задържане биха могли да бъдат ползвани в докладна записка само при условие, че е издадена от самия издател на акта, а не от негови други колеги или от началника на районното управление, на който му е преразказвано какво е станало. Относно възражението за адвокатския хонорар, заявявам, че аз съм адвокат. Оспорвам пълномощното на юрисконсулт Г., което не е представено в оригинал. Също така липсва удостоверение за правоспособност. Липсва дата на пълномощното и не е ясно дали колегата Г. е завършила право. Не е приложена също и диплома за завършено висше юридическо образование. Аз съм действащ адвокат и съм вписана в регистъра на САК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:08 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: