

РЕШЕНИЕ

№ 718

гр. София, 31.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10826** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс / АПК/ .
Образувано е по жалба на „Тера Инвест 2008“ – ЕООД – [населено място], представлявано от управителя Х. К. Паниц, чрез адвокат М. С. срещу Решение № Ж-829 от 27.09.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство по жалбата на „Тера Инвест 2008“ – ЕООД срещу "Е. Юг"- ЕАД. В подадената жалба са наведени аргументи за нищожност на оспореното решение, алтернативно за незаконосъобразност поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаването му, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона. Иска се отмяна на акта и произнасяне от съда по същество на заявеното от жалбоподателя право на присъединяване на електрическа централа към електропреносната мрежа № 5351/02.05.2011г., както и да се обяви Е. в забава да изпълни задължението си да се снабди със сервитутните права върху трасето на новата КЛ. Моли да се обяви задължението по т. 2.2.2. от договора за присъединяване към електропреносната мрежа № 5351/02.05.2011г. за погасено по силата на чл. 10.4 от договора за присъединяване № 5351/02.05.2011г. и по силата на чл. 59 от Наредба № 6/2004г., съответстващ на чл. 20, ал. 1 от Наредба № 6.2014г., съгласно които договорът за присъединяване се прекратява автоматично, ex lege след въвеждането в експлоатация на обекта. Моли да присъжда на направените по делото разноски. В съдебно заседание жалбоподателят – „Тера Инвест 2008“ ЕООД, редовно призван,

не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране в съдебно заседание се представлява от юрк. П., която оспорва подадената жалба и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение Юг“ ЕАД - редовна призована, не изпраща представител в съдебното заседание, не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното :

С оспореното Решение № Ж - 829/27.09.2023г. КЕВР се е произнесла по жалба с вх. № Е-12-00-19/27.01.2020г., подадена от „Тера Инвест 2008“ ЕООД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД (ЕР Юг). Производството пред КЕВР е във връзка и в изпълнение на Решение № 6292/28.10.2022г. на Административен съд София-град, оставено в сила с Решение № 7601 от 10.07.2023г. на Върховния административен съд, с което е отменено Решение № Ж-2 от 06.01.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ВАС е върнал административната преписка на КЕВР за ново произнасяне с мотиви, че КЕВР е допуснала съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което обуславя незаконосъобразност на административния акт, в който липсват мотиви. Комисията не е изпълнила нормативното си задължение да разреши спора по чл. 22, ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ), като не е направила собствени фактически констатации и правни изводи. Недостатъчно е позоваването на нормата на чл. 86, ал. 1 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6) от страна на оператора на мрежата върху производителите на енергия от възобновяеми енергийни източници.

По делото е представено и предхождащо Решение № 6102/5.11.2020г. по адм. дело № 3350/2020 г. на АССГ, с което е отхвърлена жалба с вх. № Е-12-00-19/26.03.2020г. по описа на КЕВР, подадена от „Тера инвест 2008“ ЕООД срещу Решение № Ж-186/13.03.2020г., издадено от КЕВР, с което е прекратено административното производство по подадената от дружеството жалба с вх. № Е-12-00-19/27.01.2020 г. по описа на КЕВР, подадена от „Тера инвест 2008“ ЕООД срещу „ЕВН България електроразпределение“ ЕАД. С Решение № 10867/27.10.2021 г. по адм.дело № 651/2021г. ВАС отменя решението на АССГ и връща преписката на административния орган за ново разглеждане.

След като преписката е върната на КЕВР със задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона по настоящото производство, със Заповед № 3-Е-233/26.07.2023г. на председателя на КЕВР е сформирана работна група, която да извърши проверка по подадената жалба. В жалбата е посочено, че „Тера Инвест“ 2008“ ЕООД е производител на енергия от възобновяеми енергийни източници и собственик на две съседни фотоволтаични централи в землището на [населено място], общ. С., с мощност 2 MW и 3 MW. По Договор за достъп № 5351/30.07.2013г. (за 3 MW) и Договор за достъп № 53519/30.07.2013г. (за 2 MW) между „Тера Инвест 2008“ ЕООД и „Електроразпределение Юг“ ЕАД, след двегодишна експлоатация с отдавана мощност 5 MW, „Електроразпределение Юг“ ЕАД е спряло достъпа до мрежата за 1 MW отдавана мощност с мотив „неизпълнени строително-монтажни работи по

изграждане на допълнителна кабелна линия по чл. 2.1. от Договор за присъединяване № 5351/02.05.2011г.“ Съгласно чл. 2.3.3 от Договора за присъединяване е предвидена номинална мощност, отдавана към мрежата: за първи етап - 4000 kWp; за първи и втори етап - общо 5000 kWp. Съгласно чл. 4.2.2 срокът за изграждане и въвеждане в експлоатация на съоръженията за присъединяване по чл. 2.2.2 е за първи етап до 02.05.2014г. и за втори етап до 02.05.2014г. Съгласно чл. 4.3 от Договора сроковете за изграждане на съоръженията за присъединяване започват да текат, след като бъдат изпълнени всички условия по-долу: „4.3.2. Производителят или съответните лица, през чиито имоти преминават съоръженията за присъединяване, учредят в полза на „Електроразпределение Юг“ ЕАД сервитутни права, право на строеж или прехвърлят собствеността за частта от имотите, през които преминават съоръженията за присъединяване”.

С писмо от 18.08.2023г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило на КЕВР становище, в което е посочило, че ЕР Юг не е предприело последващи действия и изграждане на съоръжения, свързани с приключването и на втория етап от присъединяването, касаещо основно централата с инсталирана мощност от 3 MW, т.е. статусът, описан в изпратеното становище до КЕВР с изх. № 919-1/10.02.2020г., е актуален и към момента.

По делото е представено Решение № 5/04.01.2019г. на Пловдивски апелативен съд по т.д № 618/2018г., което е взето предвид при постановяването на оспореното решение на КЕВР. С решението на Пловдивски апелативен съд е прието, че спирането на достъпа е било правомерно, тъй като производителят не е изпълнил задължението си за изграждане на нова кабелна линия, свързваща два обекта на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, далеч от границите на собствеността на производителя (между СРС № 30 на ВР 20 KV „Г.“, от ВС „А.“, от п/ст „С.“ до новия СРС, вграден между СРС № 92/41 и 92/42 от ВЛ „Д.“), предвидена за изграждане на етап втори от договора за присъединяване. От това съдебно решение се установява, че „Тера инвест 2008“ ЕООД, в качеството си на производител на електрическа енергия от ВЕИ, е завело гражданско дело срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД, тъй като е бил преустановен достъп на електроенергия с мощност 1 МВ и е осигурен достъп само до 2 МВ, вместо предвидените в Договор за достъп до електроразпределителната мрежа на производител на електрическа енергия от възобновяеми източници на производител на електрическа енергия от възобновяеми източници № 5351/30.07.2013г. 3 МВ. Договорът за достъп и договорът за присъединяване са функционално свързани и обективират едно правоотношение. Това се извежда и от чл. 23 от раздел IX от Общите условия за достъп на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници, според който клаузите от договора за присъединяване са неразделна част от договора за достъп. Отдаването на електроенергия с мощност 3 МВ от ФВЕЦ е предвидено на етап втори от договора за присъединяване, след изграждането от производителя на предвидените за втори етап присъединителни съоръжения, които не са изградени. Правото на отдаване на електроенергия с мощност 3 МВ, не е възникнало.

Договор за присъединяване на електрическа централа към електроразпределителната мрежа № 5351/02.05.2011г. не е прекратен ex lege. Съгласно чл. 10.4, раздел X „Изменение, допълнение е прекратяване на договора“, договорът се счита за изпълнен след представяне на документ за въвеждане в експлоатация на съоръженията за присъединяване и на електрическата централа, издаден по реда на ЗУТ, и поставянето

им под напрежение. Тази клауза е съобразена с чл. 20, ал. 1 от Наредба № 6/24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи. Договорът за присъединяване може да се счита за изпълнен само по отношение на етап първи. Поради неизпълнението на техническите параметри от производителя на електроенергия и условията за присъединяване за етап втори, действието на договора за присъединяване не може да бъде прекратено поради изпълнението му.

Договор за достъп до електроразпределителната мрежа на производител на електрическа енергия от възобновяеми източници № 5351/30.07.2013 г. е сключен преди изтичането на предвидения в договора за присъединяване от 2011г. срок за завършване на втори етап – 02.05.2014г., поради което и в съответствие с договора за присъединяване е предвидено отдаването на активна мощност към мрежата 3 МВ. При неизпълнение на техническите параметри, предвидени в договора за присъединяване, необходими за отдаване към мрежата на активна мощност от 3 МВ в уговорения срок, достъпът е този, съответстващ на техническите параметри, предвидени за първи етап – 2 МВ.

Клаузата от договора за присъединяване, регламентираща втория етап – чл. 2.2.2, както и клаузата в чл. 23 от Общите условия, не са неравноправни и не представляват злоупотреба с монополно положение по смисъла на чл. 21, ал. 4 от З. Понятието „неравноправна клауза“ е дефинирано в ЗЗП. Правоотношенията между страните не са от категорията, по отношение на които са приложими нормите на ЗЗП, визирани в разпоредбата на § 13, т. 1 от ДР на ЗЗП – правоотношения между потребител - всяко физическо лице, което придобива стоки или ползва услуги, които не са предназначени за извършване на търговска или професионална дейност, и всяко физическо лице, което като страна по договор по този закон действа извън рамките на своята търговска или професионална дейност, от една страна и от друга – търговец.

Съгласно чл. 21, ал. 4 от З. се забранява поведението на предприятия с монополно или господстващо положение, както и на две или повече предприятия със съвместно господстващо положение, което може да предотврати, ограничи или наруши конкуренцията или да засегне интересите на потребителите, като поставя сключването на договори в зависимост от поемането от другата страна на допълнителни задължения или сключване на допълнителни договори, които по своя характер или обичайната търговска практика не са свързани с предмета на основния договор или с неговото изпълнение.

Клаузите на чл. 2.2.2 от договора за присъединяване, както и на чл. 23 от ОУ не поставят сключването на договора в зависимост от поемане от страна на „Тера инвест 2008“ ЕООД на допълнителни задължения, които по своя характер или съгласно обичайната търговска практика не са свързани с предмета на основния договор или с неговото изпълнение. Изискването за изграждането на допълнителни присъединителни съоръжения от страна на производителя е свързано именно с предмета на договора и с неговото изпълнение.

В Определение № 550/02.12.2019г. по т.д. № 1265/2019 г. ВКС е приел, че Договор за достъп до електроразпределителната мрежа на производител на електрическа енергия от възобновяеми източници № 5351/30.07.2013г. не може да се разглежда като самостоятелен юридически факт и самостоятелен източник на правоотношения, тъй като същият е функционално свързан с Договор за присъединяване на електрическа централа към електроразпределителната мрежа № 5351/02.08.2011г. и съответно

изпълнението или неизпълнението на поетите от страните задължения с Договор за достъп до електроразпределителната мрежа на производител на електрическа енергия от възобновяеми източници № 5351/30.07.2013 г. не може да се преценява изолирано от изпълнението на поетите от страните задължения с Договор за присъединяване на електрическа централа към електроразпределителната мрежа № 5351/02.08.2011 г.

По делото е представена и нотариална покана, връчена на 08.01.2020г., с която „Тера инвест 2008“ ЕООД е уведомило „Електроразпределение Юг“ ЕАД, че ще изпълни съдебното решение, но съгласно т. 4.3 от договора за присъединяване, задължение на „Електроразпределение Юг“ ЕАД е да осигури условията за изграждането на кабелната линия в разумен срок от 6 месеца.

„Тера инвест 2008“ ЕООД е уведомило „Електроразпределение Юг“ ЕАД, че в изпълнение на влязло в сила съдебно решение, въпреки че първоначално определеният срок – 02.05.2014г., не е бил спазен по вина на електроразпределителното дружество, тъй като то не е придобило необходимите вещни и сервитутни права, като израз на добра воля новира срока по чл. 4.2.2 (който съгласно договора се определя от производителя) за изграждане на новата кабелна линия на 31.12.2020г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД в рамките на първите шест месеца от този период следва да изпълни своята част от задълженията си по договора за присъединяване и придобие вещните права и строителните разрешения, които са необходими.

В отговор на нотариалната покана, „Електроразпределение Юг“ ЕАД уведомило жалбоподателя, че не смята да изпълни посочените си задължения и отказва бъдеща кореспонденция и координация по въпроса.

С писмо от 12.02.2020г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е представило становище по подадената до КЕВР жалба, в което е посочило, че тя касае спор, който вече е разрешен с влязло в сила съдебно решение. Относно твърдението в жалбата, че „Електроразпределение Юг“ ЕАД не е изпълнило задължението си по т. 4.3.2 от договора за присъединяване, е уточнено, че точката за присъединяване, определена по договора за втори етап, е съществуващ стълб СРС № 30, който се намира в сервитута на съществуващата ВЛ 20 КВ „Г.“ от подстанция „С.“. Поради това обстоятелство не е необходимо да бъдат учредявани права на строеж, сервитути права или прехвърляне на собственост в полза на електроразпределителното дружество. Е. дружество е изпълнило задължението си по договора да монтира РОММ на СРС № 30.

Съобразявайки цитираните съдебни решения, както и гореизложените съображения и на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката КЕВР е постановила оспореното в настоящото производство Решение № Ж - 829/27.09.2023г., с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-12-00-19/27.01.2020г., подадена от „Тера Инвест 2008“ ЕООД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД. Изложените мотиви са в насока, че съгласно сключения между „Тера Инвест 2008“ ЕООД и „Електроразпределение Юг“ ЕАД Договор за присъединяване на електрическа централа към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД № 5351/02.05.2011г. централата следва да се присъедини на два етапа. Посочено е, че втори етап от предвидените за изграждане присъединителни съоръжения не е изпълнен, поради което електроразпределителното дружество е ограничило отдаването на произведената електрическа енергия към мрежата до предвидената в Договора за присъединяване мощност за първи етап, а

именно описаната в чл. 2.2.2 инсталирана генераторна мощност от 2 MW. ЕР Юг е преустановило достъпа на електроенергия с мощност 1 MW, като е осигурявало достъп само до 2 MW, вместо предвидените с Договора за достъп 5351/30.07.2013г. 3 MW. Посочено е още, че Договорът за достъп до електроразпределителната мрежа № 5351/30.07.2013г. е сключен преди изтичане на предвидения в договора за присъединяване от 2011г. срок за завършване на етап втори - 02.05.2014г., при което и в съответствие с Договора за присъединяване № 5351/02.05.2011г. е предвидено отдаване на активна мощност към мрежата 3 MW. При неизпълнение обаче на предвидените в Договора за присъединяване технически параметри, необходими именно за отдаване към мрежата активна мощност 3 MW в уговорения срок, достъпът е този, съответстващ на техническите параметри, предвидени за първи етап - 2 MW. Към настоящия момент централата е присъединена само за първи етап, с мощност от 2 MW, от което следва изводът, че „Електроразпределение Юг“ ЕАД законосъобразно е ограничило мощността на обекта за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници съобразно клаузите на Договора за присъединяване.

Съгласно разпоредбата на чл. 86. ал. 1 от Наредба № 6 Договорът за присъединяване към електрическата мрежа се прекратява след представяне на документ за въвеждане в експлоатация на съоръженията за присъединяване и на обекта, издаден при условията и по реда на ЗУТ, освен ако в договора не е предвидено друго. В конкретния случай е прието, че договорът не е прекратен, тъй като не е изпълнено условието за изграждане на присъединителните съоръжения за втори етап.

По делото са представени и Договор за присъединяване на електрическа централа към електроразпределителната мрежа № 5351/02.05.2011г. и Договор за достъп до електроразпределителната мрежа на производител на електрическа енергия от възобновяеми източници № 5351/30.07.2013г. При така установената фактическа обстановка съдът формира следните правни изводи:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Решение № Ж-829 от 27.09.2023г. е издадено от компетентен орган, в рамките на правомощията му, регламентирани в чл. 22, ал. 1, т. 1 и, ал. 7 от ЗЕ, чл. 142, ал. 1, т. 1 и чл. 147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Обективизирано е в предвидената от закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В тази връзка неоснователни са твърденията за немотивираност на оспореното решение. Противно на твърденията в жалбата, съдът счита, че

административният орган е изложил точно, ясно и обективно установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото съдържание.

Не се констатират нарушения на административнопроизводствените правила, които да са от такова естество и интензитет, че да обосноват незаконосъобразност на постановения акт. Декларативно изложените доводи, сочещи към нарушение на чл. 35 АПК са неоснователни, доколкото по същество възраженията на дружеството сочат на несъгласие с изводите на комисията относно приложението на материалния закон.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката, КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с, ал. 5, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на деиностите в енергетиката. В случая, изискванията на Наредбата - чл. 144 и сл. са спазени - изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение.

По материалната законосъобразност на решението:

Съгласно чл. 76, ал. 4 от Закона за енергетиката, Комисията текущо контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително чрез и/или относно: т. 8 - проверки на основателността на жалби и сигнали срещу енергийните предприятия, включително за договорни нарушения, неизпълнение на задължения за присъединяване на производители и клиенти към мрежите или прекъсване на снабдяването с енергия или природен газ.

По време на действие на Наредба № 6 от 9.06.2004г. за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи (отм. понастоящем) е сключен горесцитираният договор за присъединяване на обект към електроразпределителната мрежа № 5351/02.05.2011г. между „Е. България Е.“-АД и Тера Инвест 2008” ЕООД, като са уговорени необходимите технически условия за присъединяване към електроразпределителната мрежа на обекта.

Присъединяването на обекти за производство на електрическа енергия е регламентирано в Наредба № 6 от 24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или

към разпределителните електрически мрежи и по-конкретно в раздел II на Глава пета, озаглавен "Присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ. Искане за проучване за присъединяване и условия за присъединяване". Съгласно чл. 87, ал. 2 от Наредбата, изискванията за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници са следните: 1. лицето следва да е титуляр на право на собственост или на друго вещно право върху имота/сградата или да е наемател на имот, в който се предвижда да бъдат изградени обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии; 2. лицето да е заплатило цена за проучване на условията и реда на присъединяване по ценоразписа на услугите на съответния мрежови оператор.

Определянето на условията за присъединяване е изцяло в компетентността на оператора на разпределителната мрежа, който единствен разполага с необходимия технически персонал. М. оператор отговаря за надеждното функциониране на мрежата и поради това има капацитета да определя условията и реда за присъединяване на нови обекти. Това задължение произтича както от разпоредбата на чл. 83, ал. 1, т. 5 от ЗЕ, така и от чл. 97, ал. 1 от Наредба № 6. Съгласно чл. 104, ал. 1 от ЗЕ, ползвателите на съответната мрежа, с изключение на крайните клиенти, уреждат чрез сделка взаимоотношенията с оператора на електропреносната и/или електроразпределителната мрежа за ползване на мрежата, за достъп до мрежата и за преноса на количествата електрическа енергия, постъпили в мрежата или потребени от нея. Договорното начало е конкретизирано и в чл. 84, ал. 2 от ЗЕ, регламентиращ производството на електрическа енергия, съгласно който, производителите на електрическа енергия са длъжни да сключат договори за достъп с оператора на електропреносната мрежа и/или с оператора на електроразпределителна мрежа, в които се уреждат правата и задълженията на страните във връзка с диспечирането, предоставянето на студен резерв и допълнителни услуги, като тези договори /съгл., ал. 3/ са условие за изпълнение на договорите за продажба на електрическа енергия.

Видно от описаното по-горе съдебно решение на Пловдивския административен съд, със същото е отхвърлена исковата претенция на „Тера инвест“ ЕООД, касаеща спиране на достъпа до електропреносната мрежа за 1 МВ отдавана мощност. Съдът е установил, че от „Тера инвест“

ЕООД не са изградени присъединителни съоръжения – кабелна линия, предвидени за втори етап, съгласно Договор за присъединяване на електрическа централа към електроразпределителната мрежа № 5351/02.05.2011 г., поради което не са изпълнени условията по договора за присъединяване за осигуряване на достъп до електропреносната мрежа на 3 МВ отдавана мощност. В този смисъл правилно в оспорваното решение е прието, че не е спорен въпросът дали е изпълнен втори етап от предвидените за изграждане присъединителни съоръжения.

"Електроразпределение Юг" АД не е задължено, на основание чл. 116 ЗЕ да присъединява всеки обект на производител на електрическа енергия. Това задължение съществува само когато са спазени предвидените в закона предпоставки, които са както тези, изрично изброени в чл. 116 ЗЕ /административни и технически задължения на заявителя/, така и тези по чл. 3, ал. 1 от Наредба № 6, като за целта не трябва да са налице и пречките по чл. 3, ал. 2 от Наредбата.

Съдът намира, че административният орган е изпълнил указанията, дадени от ВАС, като е посочил, че електроразпределителното дружество е ограничило отдаването на произведената електрическа енергия към мрежата до предвидената в Договора за присъединяване мощност за първи етап, описана в чл. 2.2.2 инсталирана генераторна мощност от 2 MW, именно поради неизпълнението на втори етап от предвидените за изграждане присъединителни съоръжения. След като на втори етап е предвидено присъединяване на пълната генераторна мощност на цялата централа от 5 000 kW. Мястото на присъединяване към електрическата мрежа е съществен елемент от електроенергийната система и съгласно §1, т. 33 от ДР ЗЕ, това е всяка от точките в конструкцията на преносната или разпределителната електрическа мрежа, към която са свързани съоръженията за присъединяване на един или повече клиенти или производители. Именно затова в договора за присъединяване № 5351/02.05.2011 г. е предвидено активната електрическа мощност, подавана към мрежата от жалбоподателя да се повиши от 2000kW на 3000kW едва след изглаждането на предвидените за изграждане от производителя във втори етап допълнителни съоръжения за присъединяване на електрическата централа. КЕВР е извършила проверка дали електрическите уреди и съоръжения, които е следвало да бъдат изградени по силата на договора за присъединяване действително са изградени. След тази проверка и при констатация, че те не са изградени КЕВР не следва да изиска информацията относно причините, поради които не се прехвърлят присъединителните съоръжения и сервитутни права.

На следващо място уговорените срокове в договора за присъединяване

следва да са съобразени с действащата нормативна уредба и необходимостта от издаване на разрешения или съгласуване с определени административни органи - от една страна, а от друга - с особеностите на конкретния случай. Уговорените срокове между страните не са препоръчителни, а правно обвързващи. Една от страните в този договор е професионалист в областта, упражнява дейността по занятие и от него се очаква да преценява рисковете от забава и да ги съобразява при определяне на сроковете.

Безспорно установено е в конкретния случай, че сроковете по договора не са спазени. Няма основание да се приеме, че неизпълнението на договора от страна на жалбоподателя се дължи само и единствено на обективни причини, които са извън неговия контрол. В случая обосновано КЕВР е направила заключение, че с оглед извършеното проучване и изготвените изходни данни, „Електроразпределение Юг“ ЕАД е изпълнил предписаните му от нормативната уредба задължения. Изходните данни и условията за присъединяване, а именно присъединяване на два етапа са били предоставени на жалбоподателя, като в чл. 3.1 от Договора е разписано и различно място на присъединяване на централата за двата етапа и му е било посочено мястото на присъединяване и необходимите сервитутни зони на съоръженията за присъединяване за втори етап - „мястото на присъединяване на кабелните крайници на новата КЛ 20 kV към РОММ на съществуващ стоманорешетъчен стълб № 30 на ВЛ „Г.“ от ВС „А.“ от подстанция „С.“ 110/20 kV“. Следователно, за присъединяването на жалбоподателя е било необходимо самият той да предприеме съответни действия и да изпълни техническите условия, с които същият е запознат и е приел. С неизпълнението на задължението за изграждане на съоръжение за втория етап изводите на КЕВР са напълно обосновани, че жалбоподателят следва да изпълни поетите задължения, за да може да отдава пълната мощност към електроразпределителната мрежа.

Съгласно чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката. С оглед на посочената разпоредба и предвид направените от административния орган констатации и изводи, подадената до КЕВР жалба се явява неоснователна, поради което правилно Комисията е прекратила образуваното пред нея производството. В обобщение на изложеното дотук, съдът не констатира наличието на основание от посочените в чл. 146 от АПК за отмяна на Решение № Ж-829 от 27.09.2023г. на КЕВР, поради което жалбата срещу него следва

да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 100 лв.

При този изход на спора заинтересованата страна има право на разноски в производството, но такива не са заявени, поради което съдът не дължи произнасяне.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 55-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Тера Инвест 2008“ – ЕООД – [населено място], представлявано от управителя Х. К. Паниц срещу Решение № Ж-829 от 27.09.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство по жалба с вх. № Е-12-00-19/27.01.2020г. на „Тера Инвест 2008“ – ЕООД срещу "Е. Юг"-ЕАД.

ОСЪЖДА „Тера инвест“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 256, представлявано от управителя Х. К. Паниц, да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: