

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7051** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,59 часа:

ИЩЕЦЪТ Ж. А. А. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., преупълномощена от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Х. А. – редовно уведомено, явява лично.

Адв. В. и прокурор М.: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**СЧИТА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 30.08.2023 г, в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на писмо от НОИ, Дирекция „Информационни системи за дългосрочни и краткосрочни плащания“ от 22.06.2023 г., с което уведомяват, че съгласно налична неклассифицирана информация за уведомленията по

чл. 62, ал.3 от КТ от Регистъра на трудовите договори, предоставена от НАП на НОИ по реда на чл. 5, ал. 8 КСО, за лицето Ж. А. А., няма данни регистрирани трудови правоотношения за периода м.06.2022 г. до м.12.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 26.06.2023 г. от ищеца с вносна бележка за платен депозит по допуснатата ССЧЕ.

ДОКЛАДВА молба от 14.07.2023 г. от процесуалния представител на ответника, с която съгласно Определение 4325/22.05.2023 г. на съда представя писмени доказателства.

Адв. В.: Запознати сме с представените писмени доказателства. Да се приемат.

Прокурор М.: Да се приемат писмените доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото всички представени и докладвани писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

М. Х. А., 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

Адв. В.: Нямаме въпроси, да се приеме експертизата.

Въпрос зададен от СЪДА: Вие сте отговорили на задачите, които са формулирани от жалбоподателя в експертизата, какъв е размера на обезщетението по чл. 104 за периода от шест месеца и какъв е размера на лихвата. По делото е представен фиш видно, от който е извършено плащане като обезщетение на жалбоподателя.

Адв. В.: Да, същото се установява и в експертизата. В тази връзка ние ще се откажем от тази част, която е изплатена, но остава малка разлика.

Вещото лице А.: Този фиш съм го видяла като част от материалите по делото. Той е за изплащането към декември и съм го описала в експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представям справка-декларация, видно от която за посочените часове общата стойност на възнаграждението ми е в размер на 500 лв.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500 лв. съгласно внесен депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

Адв. В.: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. В.: С оглед представената от ответната страна молба и изготвената експертиза по делото е видно, че има извършено плащане към Ж. А. и в тази връзка поддържаеме иска по отношение на разликата, така както е установена и от вещото лице. Моля да ни присъдите и лихвата до окончателното изплащане на сумата. Претендираме разноски и представяме списък за разноски, в който е описано адвокатско възнаграждение, депозит за вещо лице и заплатена държавна такса. Моля да ми бъдат присъдени, така както сме ги представили пред вас, доколкото плащането е извършено месец декември и в действителност и производството е възобновено месец декември, ние сме изпълнявали указания преди възобновяване на производството и считаме, че сумите следва да ни бъдат присъдени. Претендираме разликата за главницата между 17 640 лв. съгласно заключението на вещото лице в т.1 от експертизата и сумата в размер на 16 985,89 лв., представляваща изплатените обезщетения на Ж. А. по чл. 104, ал. 1 и чл. 122, ал. 3 от ЗДС видно от представения по делото фиш от Министерство на земеделието и храните. Това обезщетение е изплатено на жалбоподателя месец декември 2022 г., когато делото не беше възобновено и ние изпълнявахме предходни указания на съда, от там идва и разминаването ни в исковата претенция, че претендирахме първоначално цялата сума. Освен тази главница в размер на 654,11 лв., моля съдът да уважи и исковата ни претенция съгласно молбата от 25.05.2023 г. за лихва от датата на възобновяване на производството с Определение №10127/29.12.2022 г. до окончателно изплащане на сумите. Представям списък с разноски.

Прокурор М.: Считам, че жалбата е основателна предвид извършеното плащане от страна на ответника. Моля да постановите решение, с което да признаете за дължимо от ответника и разликата между изплатеното в експертизата.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски по делото.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: