

РЕШЕНИЕ

№ 348

гр. София, 20.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 20.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5209** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 от Закона за митниците, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от „Глабул Мел“ ЕООД със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 3, ап. 8, срещу Решение № РЗМ-5800-702/32-376235/18.12.2020г. на с.д. Директора на ТД „Югозападна“./ сега ТД“ Митница – С., с което е определено митническо задължение в размер на 86 588, 16 лв.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно и неправилно. Счита, е налице данни за прилагане на договорна МС, което изключва приложението на следващите методи и в частност на метода за определяне на МС, визиран в чл. 74, пар. 3 от М..

В съдебно заседание чрез адв. А. поддържа жалбата и моли решението да бъде отменено. Претендира разноски по делото.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, юрк. П. оспорва жалбата и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, Трето отделение, 36-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

На 03.01.2019 г. в МБ С. - И., съгласно разпоредбите на чл.172 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и На Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на

Митнически кодекс на Съюза /Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета/, е приета МД с MRN 19BG005808H0000489/03.01.2019 г. за митнически режим “допускане за свободно обращение“ на 1230 колета с общо бруто тегло 13680 кг. внос от Китай. Митническата декларация е подадена съгласно разпоредбите на чл.170 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета. При митническото оформяне са представени, описаните в клетка № 44 „ допълнителна информация, представени документи, сертификати и разрешителни“, изискуеми съгласно чл.163 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета, документи: Търговска фактура № 18/00700/29.11.2018 г. на стойност 16530,00 U. издадена от „SUNNOVA I. I. CO“- X. с условие на доставка СРТ П., Опаковъчен лист № 18/00700/29.11.2018г., Фактура за транспорт №[ЕГН]/04.01.2019г., Коносамент № COSU6196522160/09.12.2018 г., Декларация за данните, свързани с митническата стойност D.V.1, Декларация T1 MRN 19GRTR400500000030, Пътна товарителница (CMR), Декларация за търговски кредит по вноса (чл.10а, ал.2 от Валутния закон) с дата на отпускане на кредита 29.11.2018 г. и срок за плащане на последна вноса 02.05.2019 г.

Под стока № 1 на декларацията са декларираны „Принадлежности за мобилни телефони“: Калъф - 25000 броя с единична цена 0,08 U. за бройка. Под стока № 2 на декларацията са декларираны „U. кабел“ - 25000 броя с единична цена 0,07 U. за бройка. Под стока № 3 на декларацията са декларираны „Ръчни чанти/от изкуствени материали/“ - 3700 броя с единична цена 0,16 U. за бройка. Под стока № 4 на декларацията са декларираны „Дамски спортни обувки /горна част от текстилни материали/„ - 11196 чифта с единична цена 0,54 U. за чифт. Стока № 5 на декларацията са декларираны „Дамски къси панталони/от синтетични материали/ “ - 11500 броя с единична цена 0,13 U. за бройка. Под стока № 6 на декларацията са декларираны „Дамско бельо/от синтетични материали/“ -198000 броя с единична цена 0,02 U. за бройка. Под стока № 7 на декларацията са декларираны „Дамски якета/от синтетични материали/“ - 600 броя с единица-йена 1 U. за бройка. Под стока № 8 „Работни очила“ – 1500 броя с единична цена 0, 1 U. за бройка.

На основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета и чл.84а, ал.1 от Закона за Митниците (ЗМ), със Заповед за възлагане № ЗТД-5800- 587/32-207398/17.07.2020 г. на Директора на Териториална дирекция Югозападна възложена проверка, в рамките на последващия контрол по реда на чл.84, ал.1, т.1 от ЗМ, на митнически декларации.

От събраните доказателства в хода на извършената проверка по МД с MRN 19BG005808H0000489/03.01.2019 г. и прилагането на процедурата, регламентирана в чл.84и от ЗМ е установено следното:

- извършеният сравнителен анализ показва, че са налице необичайно ниски цени на стоки с №№ 4, 5, 6 и 7 по описаната декларация в сравнение с цените, декларираны от вносителите на територията на ЕС. За стоки с № 4, № 5, № 6 и № 7 от декларацията декларираната митническа стойност е по ниска от 50 % от изчислената средна цена на Европейската служба за борба с измамите (OLAF);

- с писмо Рег. № 32-210131/21.07.2020 г., изпратено от служители от отдел „Митническа дейност“ при ГД Югозападна до управителя на „ГЛАБУЛ МЕЛ“ ЕООД е изискано предоставянето на допълнителни документа, които да доказват реално платената или подлежаща на плащане цена на стоката. Дружеството не е представило допълнителни документи за доказване на реално платената цена на стоките по МД с

MRN 19BG005808H0000489/03.01.2019 г. в определения срок. Във връзка с непредставянето на допълнителни документи, доказващи реално фгтената цена на стоката в определения срок, проверяващия екип счита, че следва да се определи нова митническа стойност на стоката.

При така изложената фактическа обстановка е издадено Решение № РЗМ-5800-702/32-376235/18.12.2020 на с.д. Директора на ТД „Югозападна“, с което е определено митническо задължение в размер на 86 588, 16 лв.

По делото е назначена и приета без възражения от страните Съдебно – икономическа експертиза (СЕИ). Според заключението на вещото лице се установява, че са налице данни за договорена и подлежаща на плащане цена на внесените стоки, която е 16 530 U.. Счетоводните записвания в получените документи показват, че процесната търговска фактура (инфойс-фактурата), е осчетоводена в счетоводството на дружеството на стойност (-16 530'00) U., както и (-28 266'30) лева. Сравняването на данните показва, че е налице съответствие между фактурираната цена на спорните стоки и декларираната с митническата декларация договорна стойност на същите.

След анализ на доказателствата, е налице извод, че се установяват различия в номенклатурите на стоките използвани в THESEUS и Т. и сравняване на данни води до погрешни изводи при изчисляване на „средна цена“. Проучването на доклада на проверяващите, както и справките от системата на THESEUS, не дава основание за установяване на критериите въз основа са направени изводите изложени в обжалваното Решение. В кориците на процесното дело не се намират справки от митническите информационни системи данни за стоки на същото търговско равнище, продадени с цел износ с местоназначение в митническата територия на Съюза и изнесени в същия момент или приблизително в същия момент, както стоките, подлежащи на остойностяване по процесната ЕАД, освен посочените митнически декларации в таблицата (лист 36 последните четири записа, където пък има различия в датите на митническите декларации 19BG002002001387R5 с дата 9.1.2019 и с дата 28.1.2019г., както и 19BG005100004044R9 с дата 18.3.2019 и дата 17.1.2019г.).

Използваните данни от Европейската служба за борба с измамите - О. се отнасят за стоки посочени в тестовото описание в справките от THESEUS. В текста на заключението се сочат различията между двете номенклатури използвани от THESEUS и ТА- Р.. Посочен и е периода на справките от THESEUS януари 2010 - ноември 2021 година и различието с датата на процесния внос 03.01.2018 година. От справките се сочи, че не е възможно установяване на търговското равнище на стоките, предмет на анализ, както и видовете марка и по какви други критерии са били сравнявани с тях.

В справките от THESEUS, които са цитирани в доклада на митническите органи, както и в обжалваното Решение, не се намират данни как и по какви критерии и за какви стоки е определена в случая „справедливата“ цена.

В допълнително заключение е посочено, че липсата на ясни и еднозначни определения относно понятията „изчистената средна цена“ и „справедливата цена“ и „рисковия праг“ не дава възможност да се отговори на поставения въпрос „При определяне на митническата стойност на 4 броя стоки по митническа декларация № 19BG005808H0000489 от 03.01.2019 година, налице ли са определени стойности по-ниски от „рисковия праг“? Как е формиран рисковия праг?“.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:
Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна

страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима. Към нея са изложени допълнителни съображения наименовани, допълнение към жалба. Жалбата е подадена в 14 дневния преклузивен срок.

Съдът не споделя доводите на ответника, че решението е връчено надлежно на 19.03.2021 г. по реда на чл.19а, ал.7 от ЗМ, респективно че е налице просрочие на жалбата.

От ответника са направени усилия за връчване на решенето на неговия адресат (писмо с обратна разписка, наличие на протоколи за посещение на адреса, обявления и т.н), но не са изпращани на адреса за кореспонденция на дружеството, посочен в търговския регистър. Видно от търговския регистър, който е публичен, дружеството изрично е посочило адрес за кореспонденция, а именно: [населено място], Общ. Столична, п.к. 1233, р-н С., [жк], [жилищен адрес] ап. 17. Това е и адреса, посочен и в самата вносна митническа декларация. Именно на него е следвало да се изпраща и цялата кореспонденция, което в случая не е сторено. И в самата преписка се намира обратна разписка от 27.07.2020г., изпратена от АМ именно на този адрес, която е получена. Поради което и съдът не споделя доводите, че са били изчерпани всички възможности за надлежно уведомяване, както се твърди.

Разпоредбата на чл. 19а, ал. 1 от ЗМ предвижда решението по прилагане на митническото законодателство да се връчва лично на адресата или на длъжника или да се изпраща на всички заинтересовани лица чрез лицензиран пощенски оператор с известие за доставяне или чрез изпращане на електронно съобщение в три дневен срок от издаването му. Тоест са предвидени различни механизми на връчване - лично, чрез пощенски оператор или по електронен път. Повече от очевидно е, че законодателната воля е да се проведе едно ефективно издирване на санкционираното лице. Единствено, когато връчването не може да бъде осъществено по някой от изброените по-горе начини, връчването на решението се извършва чрез прилагане към преписката, редът за което е уреден в чл. 19а, ал. 5 - 7 от ЗМ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспорваният акт е издаден от компетентен по материя, степен и място митнически орган, съдържа реквизитите по чл. 59, ал. 2 АПК. Не се установяват съществени нарушения на производствените правила при провеждане на административното производство.

Когато митническите органи имат основателни съмнения дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане цена по чл. 70 § 1 от Регламент/ЕС/ № 952/2013 г., те могат да поискат от декларатора да представи допълнително информация – съгласно чл. 140 § 1 от Регламент/ЕС/ № 2015/2447/Регламента за изпълнение/, а ако съмненията им не отпаднат и след представяне на тази допълнителна информация, съгласно чл. 14, § 2 от Регламента за изпълнение, митническите органи могат да решат, че стойността на стоките не може да се определи по реда на чл. 70 § 1 от Регламент/ЕС/ № 952/2013 г. В такива хипотези следва да се приложат вторичните методи за определяне на митническата стойност по чл. 74 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., като в тежест на митническите органи е при условията на приложимото общностно право да докажат основателността на съмненията и разликите в стойността, което може да обоснове увеличаване стойността на внасяните стоки.

Цитираните критерии за определяне на митническата стойност, са в отношение на субсидиарност и само когато митническата стойност не може да бъде определена чрез прилагането на дадено правило, следва да се приложи систематично следващото правило в установената поредност.

Според заключението на вещото лице се установява, че са налице данни за договорена и подлежаща на плащане цена на внесените стоки, която е 16 530 U.. Счетоводните записвания в получените документи показват, че процесната търговска фактура (инвойс-фактурата), е осчетоводена в счетоводството на дружеството на стойност (-16 530'00) U., както и (-28 266'30) лева. Сравняването на данните показва, че е налице съответствие между фактурираната цена на спорните стоки и декларираната с митническата декларация договорна стойност на същите.

След анализ на доказателствата, се налага извод, че се установяват различия в номенклатурите на стоките използвани в THESEUS и Т. и сравняване на данни води до погрешни изводи при изчисляване на „средна цена“. Проучването на доклада на проверяващите, както и справките от системата на THESEUS, не дава основание за установяване на критериите въз основа са направени изводите изложени в обжалваното Решение. В кориците на процесното дело не се намират справки от митническите информационни системи данни за стоки на същото търговско равнище, продадени с цел износ с местоназначение в митническата територия на Съюза и изнесени в същия момент или приблизително в същия момент, както стоките, подлежащи на остойностяване по процесната ЕАД, освен посочените митнически декларации в таблицата (лист 36 последните четири записа, където пък има различия в датите на митническите декларации 19BG002002001387R5 с дата 9.1.2019 и с дата 28.1.2019г., както и 19BG005100004044R9 с дата 18.3.2019 и дата 17.1.2019г.).

Използваните данни от Европейската служба за борба с измамите - О. се отнасят за стоки посочени в тестовото описание в справките от THESEUS. В текста на заключението се сочат различията между двете номенклатури използвани от THESEUS и ТА- Р.. Посочен и е периода на справките от THESEUS януари 2010 - ноември 2021 година и различието с датата на процесния внос 03.01.2018 година. От справките се сочи, че не е възможно установяване на търговското равнище на стоките, предмет на анализ, както и видовете марка и по какви други критерии са били сравнявани с тях.

В справките от THESEUS, които са цитирани в доклада на митническите органи, както и в обжалваното Решение, не се намират данни как и по какви критерии и за какви стоки е определена в случая „справедливата“ цена.

Съдът изцяло кредитира заключението на вещото лице, като компетентно, обективно и пълно. В допълнително заключение е посочено още, че липсата на ясни и еднозначни определения относно понятията „изчислената средна цена“ и „справедливата цена“ и „рисковия праг“ не дава възможност да се отговори на поставения въпрос „При определяне на митническата стойност на 4 броя стоки по митническа декларация № 19BG005808H0000489 от 03.01.2019 година, налице ли са определени стойности по-ниски от „рисковия праг“? Как е формиран рисковия праг?“.

Не е ясно въз основа на какви данни и анализи и по какъв механизъм е установено, че декларираната митническа стойност е с 50% по-ниска от „изчислената средна цена“ на стоките, визирани от Европейската служба за борба с измамите – О., както и същата да е с 50% по-ниска от „справедливата,, цена, определена по посочения по-горе механизъм. Непосочването на източниците на информация за определяне на

изчислената средна митническа стойност и на справедливата цена препятства възможността жалбоподателя да разбере въз основа на какви данни е определена новата МС.

По изложените съображения, не са налице предпоставките за прилагане на нова митническа стойност, на основание чл.74 §3 от Регламент 952/13 на ЕП. От доказателствата по делото не се установи, кои са тези разумни способности с помощта на които е определена новата МС, за се направи преценка дали същите съответстват на принципите и общите разпоредби на Споразумението за прилагане на чл. VII от Общото споразумение за митата и търговията; член VII от Общото споразумение за митата и търговията и глава трета „Стойност на стоките за митнически цели“ от М.. Ето защо и по изложените съображения, съдът намира, че оспореното решение е неправилно, като постановено в нарушение на закона и следва да бъде отменено.

Водим от горното, Административен Съд С. - град, III отделение, 36-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на „Глабул Мел“ ЕООД със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 3, ап. 8, Решение № РЗМ-5800-702/32-376235/18.12.2020г. на с.д. Директора на ТД „Югозападна“./ сега ТД“ Митница – С.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: