

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 21631

гр. София, 29.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
закрито заседание на 29.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

като разглежда дело номер **5105** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 26, ал. 12 от Закон за чужденците в Република България /ЗЧРБ/.
Образувано е по жалба на Б. Е., [дата на раждане], гражданин на И., чрез адвокат Н. Д., срещу Заповед рег. № 513з – 3560 от 31.03.2026 г. на Началника на отдел „Миграция“ – СДВР, с която е отказано предоставянето на право на продължително пребиваване в Република България по заявление с вх. № 100634/05.03.2026 г., подадено от Б. Е., [дата на раждане]

При проверка редовността на подадената жалба съдът е установил, че същата е нередовна, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 151, т. 2 АПК – не е представено пълномощно на адв. Н. Д.. Към жалбата е бил представен само Договор за правна защита и съдействие.

С разпореждане № 17174 от 05.05.2026 г., постановено по настоящото дело, съдът е оставил без движение жалбата и е указал на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото пълномощно за адвокат Н. Д.. Съобщението с указанието е връчена на 12.03.2026 г.

На 12.05.2026 г. е постъпила молба от адв. Н. Д., в която е посочено, че в изпълнени на разпореждане № 17174 от 05.05.2026 г. представя „пълномощно за адвокат Н. Д. – Договор № 0051069 за правна защита и съдействие от 16.04.2026 година“.

Действително отново е представен Договор № 0051069 за правна защита и съдействие, но липсва пълномощно за процесуално представителства на адв. Д., с което същият да е надлежно упълномощен да представлява жалбоподателя Б. Е. пред съда. Следва да се посочи, че договорът за правна защита и съдействие не представлява пълномощно за процесуално представителство, тъй като същият урежда единствено финансовите отношения между адвоката и доверителя му и размера на договореното възнаграждение и не може да замени пълномощното.

Предвид така изложеното съдът намира, че следва повторно да укаже на жалбоподателя да представи Пълномощно за процесуално представителство пред АССГ на адв. Н. Д..

С оглед изложеното жалбата следва да бъде оставена без движение с указание в 7-дневен срок от уведомяването жалбоподателят да отстрани констатираните нередовности, с изрично

предупреждение, че при неизпълнение на указанията в цялост и в срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено.

Водим от горното и на основание чл. 158, ал. 1 АПК във вр. с чл. 151, т. 2 АПК, Административен съд-София- град, Трето отделение, 20-ти състав

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата на Б. Е., [дата на раждане] , гражданин на И., подадена чрез адвокат Н. Д., срещу Заповед рег. № 513з – 3560 от 31.03.2026 г. на Началника на отдел „Миграция“ – СДВР, с която е отказано предоставянето на право на продължително пребиваване в Република България по заявление с вх. № 100634/05.03.2026 г., подадено от Б. Е., [дата на раждане]

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото Пълномощно за процесуално представителство пред АССГ на адвокат Н. Д..

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на посочените указания в цялост и в срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: