

Протокол

№

гр. София, 27.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 27.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10770** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. П. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА депозирана на 10.04.2013 г. молба от дружеството жалбоподател с правно основание чл. 176, ал. 1 АПК.

ДОКЛАДВА депозирана в съда от процесуален представител на жалбоподателя на 17.04.2013 г. молба, с която уточнява депозираната такава на 10.04.2013 г., както и молба от 23.04.2013 г. в същия смисъл.

АДВ. П.: Поддържам молбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

АДВ. П.: Оспорвам молбата по чл. 176 АПК като неоснователна. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да допълните решението си съгласно аргументите в молбата ни. Както правилно е изложил в мотивите си първостепенният съд в постановеното решение, имотът – сгради Б, В и В1, са били изцяло преустроени въз основа на издаден от Столична община официален удостоверителен документ – разрешение за строеж и разрешение за ползване. Сградите не са генерирали битови отпадъци, с оглед на което правим извод, че сградите не са били използвани за периода 2009 – 2010 г. в посочените два документа. Жалбата е основателна по отношение на всички компоненти на такса битови отпадъци и такава не се е дължала поради това, че сградите не са били използвани след издаденото решение за строеж. Второто основание за отмяна на обжалвания акт е, че изцяло влиза в противоречие с чл. 62, изр. II от Закона за местните данъци и такси, според който размерът на таксата се определя по реда на чл. 66 от съответния закон за всяка услуга поотделно, в т.ч. сметосъбиране, сметоизвозване, чистота на териториите за обществено ползване. Този правилен извод на съда касае цялостната незаконосъобразност на данъчния ревизионен акт за 2009 г., с оглед на което молим допълване на решението.

АДВ. А.: Въведен е принципът на недължимост на такса битови отпадъци и в трите ѝ компонента – в случай че сградите не са завършени или не е започнало ползването им. Този общ принцип за недължимост обаче не е намерил отражение в освобождаване тогава, когато се извършват СМР, правещи практически сградите неизползваеми, защото не са завършени и ползването им е невъзможно, като недвижимостта на такъв ред не би следвало да лишава от възможността лицата, които извършват такива СМР, да се възползват от принципната постановка на закона и наредбата, че не следва да дължат такса битови отпадъци в трите ѝ компонента.

АДВ. П.: Моля да оставите без уважение искането за допълване на решението като неоснователно. Изложените доводи – липса на отпадъци и т.н., са незаконосъобразни. Първо, в жалбата не се съдържат възражения и аргументи по отношение на двата компонента – поддържане на чистотата и за обезвреждане на битовите отпадъци. Второ, поставените задачи към съдебносчетоводната експертиза от жалбоподателя, които също очертават предмета на оспорване – обжалва се таксата само по отношение на сметосъбиране и сметоизвозване. Трите сгради са построени на един имот, в рамките на един парцел и основание за тяхното облагане е отчетената стойност. Законът не предвижда ред за освобождаване, определен с чл. 71 ЗМДТ, че такса не се дължи в случаите, в които услугата не е предоставяна. Второ, дали генерира, или не процесният имот отпадъци за процесния период, по отношение на дължимостта на такса битови отпадъци по двата ѝ компонента е без значение, тъй като те се отнасят за чистотата в територията за обществено ползване и не са свързани с частния имот. Втората услуга за обезвреждане в депо също касае територията на цялата община, а в конкретния случай не е налице негенериране на битови отпадъци. Това има връзка само по отношение на таксата за сметосъбиране и сметоизвозване. Той е замърсител

на територията за обществено ползване, тъй като тези отпадъци са се движили, извозвани са. И е плащала общината. А източник за покриването на тези разходи е само бюджетът на общината и събирането на такса битови отпадъци е регламентирано в чл. 66 ЗМДТ, т.е. какви разходи се покриват. В този смисъл е и решението по дело № 4425/2010 г. на ВАС. Предвид което моля да оставите искането за допълване като неоснователно и при условия на евентуалност да отхвърлите жалбата по отношение на отмяната на ревизионния акт в оспорените два компонента. Моля да ни присъдите направените по делото разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ.

Съдебното заседание приключи в 11,38 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: