

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 24251

гр. София, 20.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в закрито заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разглежда дело номер **10182** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203-207 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по иск с правно основание чл.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) за обезщетение за неимуществени вреди, сочени за причинени от определение № 1140/30.09.2024г. по адм. д. № 960/2024г. на Административен съд – София-област (АССО), предявен от против последния от Г. В. К., с цена на иска 1 000 000 евро. С писмо вх. № 30833/15.11.2024г. по описа на Административен съд София град е постъпила частна жалба, подадена от ищеца до Върховния административен съд, в която са направени искания за освобождаване на подателя от заплащане на държавна такса, за предоставяне на правна помощ и за назначаване на преводач. В частната жалба не е означен съдебният акт, срещу който е подадена, но преценени в съвкупност, направените изявления налагат извод, че с нея се иска отмяна на определение № 20644/21.10.2024г. в частта, с която са отхвърлени исканията на ищеца за предоставяне на правна помощ и за назначаване на преводач от руски език.

С оглед представената декларация за обстоятелствата по чл.83, ал.2 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) и на основание чл.213а, ал.3 АПК, съдът в настоящия състав приема, че следва да бъде уважено искането за освобождаване от държавна такса за подадената частна жалба. На основание чл.227а, ал.2 АПК, в този случай не е изискуемо приподписване на частната жалба от адвокат. Същата е допустима в частта относно отхвърленото искане за предоставяне на правна помощ. В частта относно отказа да бъде назначен преводач се явява насочена против определение, което не подлежи на обжалване, тъй като то не прегражда хода на делото и не е сред определенията, чието обжалване е допустимо съгласно изрична разпоредба на закона. Законосъобразността на крайния акт по делото, разгледано без преводач, подлежи на преценка при оспорване на този акт, а не самостоятелно в хадо на производството.

Разгледано като повторно искане за назначаване на преводач, изявлението в тази насока, направено в частната жалба, е неоснователно, по съображенията, изложени в мотивите на определение № 20644/21.10.2024г. По арг. от чл.14, ал.3 АПК и чл.185 ГПК, назначаване на преводач не е необходимо, тъй като определеният да разгледа делото докладчик владее руски език на ниво С1, видно от приложения по делото сертификат, и е в състояние сам да възприеме и/ или провери верността на съдържанието на направените пред него изявления или представени документи. В частната жалба е направено и искане за отвод на докладчика по делото, което последният намира неоснователно. Не са налице обстоятелства измежду посочените в чл.22, ал.1 ГПК. Наред с това, основанията за отвод не следва да бъдат тълкувани разширително, предвид установения в чл.9, ал.1 от Закона за съдебната власт принцип за разглеждане на делата от докладчици, определени чрез случаен подбор. Така мотивиран и на основание чл.213а, ал.2 и чл.215, т.4 АПК във вр. чл.236 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

I. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Г. В. К., с ЕГН [ЕГН], против определение № 20644/21.10.2024г. в частта, с която е отхвърлено искането му за назначаване на преводач от руски език.

II. ОСВОБОЖДАВА Г. В. К., с ЕГН [ЕГН], от заплащане на държавна такса по частна жалба с вх. № 16533/13.11.2024г. на Върховния административен съд.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за назначаване на преводач от руски език, направено в същата частна жалба.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за отвод на докладчика по дело № 10182/2024г. на Административен съд София град, Второ отделение, 32 състав.

ДА СЕ ВРЪЧИ копие от частната жалба на ответника за възражение в 3-дневен срок, в частта относно определение № 20644/21.10.2024г. в частта му, с която е отхвърлено искането на ищеца за предоставяне на правна помощ.

Определението подлежи на обжалване само в частта му по т.I, с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд. В останалата му част определението не подлежи на обжалване.

Съдия: