

# РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в**  
публично заседание на 04.06.2010 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лозан Панов**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **2640** по описа за **2010** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 09.02.2010 г., постановено по н.а.х.д. № 9326/2009 г., Софийският районен съд, НК, 16-ти състав е отменил наказателно постановление № 43/28.07.2009 г., издадено от председателя на Съвета за електронни М. /СЕМ/, с което на „ В.Е., със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. “Незабравка” № 25 е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лева на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ за нарушение на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето /ЗЗ/.

В законния срок, против решението е постъпила касационна жалба от административнонаказващия орган. В жалбата се излагат доводи за неправилно прилагане на разпоредбите на материалния закон. Сочи се неправилност на извода на решаващия съд, че деянието е несъставомерно, предвид липсата на доказателства, че рекламираната напитка е спиртна по

смисъла на § 1, т. 18 от ДР на ЗЗ. Излагат се съображения, че в случая са налице всички изискуеми се от закона елементи на чл. 55, ал. 1 от ЗЗ, забраняващ пряката реклама на спиртни напитки. По тези съображения, касаторът намира за неправилни и незаконосъобразни изводите на районния съд и претендира да бъде отменено обжалваното решение и постановено ново, с което да бъде отменено наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба, чрез пълномощника си, изразява становище за неоснователност на жалбата и моли да бъде оставено в сила решението на Софийския районен съд. Излага доводи, че за да е налице пряка реклама, следва да са налице няколко кумулативни предпоставки за това, като забраната по чл. 55, ал. 1 от ЗЗ се отнася единствено за спиртни напитки по смисъла на § 1, т. 18 от ДР на ЗЗ. В случая липсват доказателства рекламираната напитка да е спиртна, а от събраните по делото доказателства се установява, че същата представлява mixed drink с 13 % съдържание на алкохол.

Представителят на Софийската градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна и следва да бъде потвърдено решението на Софийския районен съд.

Съдът, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на обжалвания съдебен акт, намира касационната жалба за ДОПУСТИМА, като подадена в законоустановения преклузивен срок от надлежна страна-участник в производството по н.а.х.д. № 9326/2009 г. по описа на Софийския районен съд, НК, 16-ти състав.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства в хода на проведеното пред Софийския районен съд съдебно следствие, по делото е установено, че на 13.06.2009 г. за времето от 21.53 ч. до 21.59 часа по програма „-2” на „ В.Е. е излъчен рекламен блок. Излъчената в него реклама на OUZAKI ZORBAS е квалифицирана като „пряка реклама” на спиртна напитка по смисъла на чл. 55, ал. 1 във връзка с § 1, т. 18 от ДР на ЗЗ.

На 16.07.2009 г. е съставен АУАН № 42, въз основа на който е издадено наказателното постановление.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, от правна страна районният съд е приел, че деянието е несъставомерно формулирано от наказващия орган в наказателното постановление. Този извод е мотивиран с липсата на достатъчно доказателства, от които да се направи категоричен извод, че рекламираната напитка е спиртна по смисъла на § 1, т. 18 от ДР

на 33. Отчетено е обстоятелството, че в търговската мрежа се разпространява и алкохолна напитка OUZAKI ZORBAS с алкохолно съдържание от 13%.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, касационната инстанция изцяло споделя изложените от Софийския районен съд правни изводи.

Разпоредбата на чл. 55, ал. 1 от 33 забранява пряката реклама на спиртни напитки. По смисъла на 33, § 1, т. 19 от ДР, „пряка реклама” е всяка форма на търговско послание, съобщение или препоръка, която цели популяризирането на алкохолните напитки и/или консумацията им, чрез използване на самите напитки или на действия, свързани с тяхното консумиране, производство и разпространение. По делото не се, че излъчената в часовия пояс от 21.53 ч. до 21.59 часа на 13.06.2009 г. по програма „-2” на „ В.Е. е реклама на OUZAKI ZORBAS е пряка реклама. Това е така, тъй като в процесната реклама на преден план е показана самата бутилка с етикет и надпис с големи букви ZORBAS, под него OUZAKI и по-малък нечетящ се надпис под него.

За да бъде реализиран обаче състава на административното нарушение по чл. 55, ал. 1 от 33 е необходимо пряката реклама да бъде на спиртна напитка. Легалната дефиниция на това понятие е дадена в § 1, т. 18 от ДР на 33, която определя като спиртни напитки, течностите, предназначени за консумация, които съдържат най-малко 15 обемни процента етилов алкохол.

В настоящия случай, както правилно е установил и районния съд, наказващия орган не е обосновал наличието на тази втора предпоставка. От обстоятелствената част на наказателното постановление не може да се направи извод, че тази рекламираната напитка е спиртна. Същото не може да бъде определено по категоричен начин и от приложения по делото запис на рекламния блок, излъчен по „-2”, тъй като от него не може да се определи процентното съдържание на алкохол в рекламираната напитка.

Формалното цитиране на правната норма, без подвеждане на фактически установеното под нейната хипотеза всякога представлява нарушение на процесуалните правила от категорията на съществените.

Предвид изложените съображения, Административен съд С.-град, I касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 09.02.2010 г., постановено по н.а.х.д. № 9326/2009 г. по описа на Софийския районен съд, НК, 16-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.