

Протокол

№

гр. София, 12.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 12.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4938** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Хаос Софтуер“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат А. Т., с пълномощно на лист 9 по делото.

Ответникът - директор на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С.: редовно призован, представлява се от юрисконсулт П. Г., с пълномощно на лист 19 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Адвокат Т.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриисконсулт Г.: Оспорвам подадената жалба. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Т.: Всичко, което сме искали да кажем, сме изложили в жалбата подробно. В днешното съдебно заседание ще си позволя да кажа само няколко неща. В нито един момент, в която и да е от двете административни фази, не се твърди, че „Хаос Софтуер“ ЕООД не отговаря на двете обстоятелства, които искаме да бъдат доказани. Не се твърди и че нямаме право на подобно искане. Единственото, което се твърди, за да бъде поставен процесния отказ е, че не е налице такава процедура в системите на Национална агенция за приходите. Другото, което искам да посоча е, че ако такива удостоверения ни бъдат издадени за процесните две години доходът на „Хаос Софтуер“ ЕООД ще бъде освободен от облагане в Ч.. Ако такъв документ не бъде издаден, дори да се приложи спогодбата между двете държави – България и Ч., Ч. ще събере минимум 10 % данък върху този доход. Това означава, че в Република България няма да влезе нито стотинка данък върху тези доходи, а те са в размер на милиони. Тоест, неиздаването на тези удостоверения, въпреки че дружеството „Хаос Софтуер“ ЕООД отговаря на изискванията на Директивата, на практика ощетява българския бюджет със стотици хиляди левове под формата на корпоративен данък. Бих искала да добавя също така, че решението на съда ще създаде прецедент, тъй като в нито един момент досега не е бил завеждан иск по този казус, а Директивата я е интерпретирана в нашия закон от единадесет години. Това показва и че досега не е бил наличен отказ от която и да било Териториална дирекция по подобно искане, т.е. нашият случай е абсолютен прецедент. Другото, което искам да добавя, е, че на дружеството, както се вижда от данните по делото, вече е било издавано удостоверение за предходни периоди. Всичко останало сме изложили в жалбата. Отправлям искане за отмяна на обжалваният отказ, като моля да го отмените и да разпоредите издаване на документи, потвърждаващи наличието на двете обстоятелства за процесните две години. Представям списък на разноси, които моля да ни присъдите, ведно с доказателства за извършването им и препис за насрещната страна. Искам само да отбележа, че съм регистрирана по ДДС, както е видно от фактурата.

Юрисконсулт Г.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и неоснователна. Действително няма разписана процедура, с оглед на която да бъдат издадени исканите удостоверения. Това може да стане само въз основа на диспозитива на съдебен акт, при това редица процедури трябва да се извършат в Национална агенция за приходите, за да се издаде искания документ. Освен това за платените данъци в Ч. има процедура, по която могат да бъдат възстановени внесените данъци. П., че повечето дружества правят точно така. С оглед претенцията на насрещната страна за присъждане на разноските, искам да отбележа, че минималният адвокатски хонорар по Наредбата при дела без материален интерес е петстотин лева, т.е. не си обяснявам откъде идва така претендирания размер на адвокатския хонорар, поради което правя възражение за прекомерност на разноските, с оглед фактическата и правна сложност на делото. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Адвокат Т.: За разноските: следва да се има предвид все пак, че имаше разглеждане и за прекратяването на делото, което предполагаше подаване на жалби от моя страна. Освен това не мога да се съглася с казаното от колегата, че правната и фактическа сложност на делото е елементарна или както беше наречена от колегата, тъй като говорим за съдебен прецедент.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: