

Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **12496** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. Х., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на СО – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Я. Н. К. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. И., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице А. А. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

АДВ. Х.: Считам, че на настоящия етап съдебно-техническата експертиза не следва да бъде разглеждана, предвид обстоятелството, че вещото лице не е отговорило на всички задачи по т. 1, от 1 до 4, както на т. 4 с аргумента, че по делото не е приложена заповедта за изпълване на кадастъра към имота на третата заинтересована страна от 2012 г., както и не ѝ е представен графичен материал. Нося и мога да представя въпросната заповед с проекта за изменение, както и относими доказателства, които вещото лице да има предвид, тъй като тези въпроси са от съществено значение за

доказване на твърдението ми за незаконосъобразност на процесната заповед и липса на основанието на чл. 134, ал. 2, т. 2, т. 6. Представям и моля да бъдат приети следните доказателства, а именно Заповед № РД-09-178/23.07.2012 г. на кмета на район „В.“ за попълване за кадастъра на имот 228, с приложена скица-проект към същата заповед. Представям за сведение решение от 24.10.2018 г. на 68 състав на АССГ, за водено дело по попълване на кадастъра между доверителя ми и трето заинтересовано лице, както и Скица на третата заинтересована страна № 151/10.03.2009 г. и съдебно-техническа експертиза по представеното решение.

В залата се явява за ответника главния архитект на СО, ЮРК. З., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ запозна процесуалния представител на ответника с извършените до момента действия.

АДВ. Х.: Освен това с молби от 19.04.2021 г. и 29.04.2021 г. сме представили 13 бр. доказателства, между които графичен материал, скици, нотариални актове, съдебни решения относими към спора, които вещото лице изобщо не е коментирало, а вие сте ги приели с изрично определение като доказателства по делото. Те същите не са оспорени нито от ответната страна, нито от заинтересованата страна и също следва да бъдат съобразени за да получим отговор, в противен случай експертизата е направена само и единствено върху няколко доказателства. Дори и комбинираната скица няма характер на такава, тъй като е само между действащата кадастрална карта и действащия кадастрален план.

ЮРК. З.: Доколкото успях да разбера в смисъл от казаното се представят доказателства, които всъщност не са относими към спора и единствените доказателства, които следва да се вземат предвид при изготвянето на експертизата – това са доказателствата, които са представени от административния орган, в това число по преписката е налична комбинирана скица, действащия план и всички относими доказателства, въз основа на които е издаден оспореният административен акт. Считаю, че е неоснователно искането за неизслушване на експертизата и евентуално за повторна такава.

АДВ. И.: Моля да имате предвид, че днес представените доказателства са неотнесими към спора. Освен това при изготвяне на кадастралната карта през 2016 г., същите са взети предвид от административния орган. На второ място, жалбоподателят продължава да представя документи за нашия имот, а видно от заключението на вещото лице не е представил скица за неговия си имот за да видим има ли някаква разлика в квадратурата и в границите. Такава няма и за него на практика липсва правен интерес от обжалване на настоящото решение, защото всичко което е направено по действащата кадастрална карта вече е в сила – не променя нищо за неговия имот. На следващо място считаю, че вещото лице е отговорило пълно и изчерпателно на поставената задача, като част от задачите са правни въпроси, а не технически, на които вещото лице не следва да отговаря. По приемането на тези доказателства, аз не възразявам да бъдат приети, но отново заявявам, че са неотнесими към настоящия спор.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.: Поддържам казаното от процесуалния ми представител. Това не е предмет на спора, който изобщо не се разисква в момента. В момента не се касае по имотните граници. Говорим за заповед на главния архитект изцяло в моя имот. Неотнесимо към спора е това.

АДВ. Х.: Искам да обясня на съда следната ситуация. Заповедта, която днес

представям за попълване на имот 228, видно от нейните мотиви имотът е попълнен на основание чл. 134, ал. 2, т. 2 за привеждане в съответствие на кадастралните граници към регулационните. В момента сме изправени пред ситуация, при която имаме издадена заповед за промяна на регулационни граници, отново на същото основание за привеждане в съответствие с кадастралната основа, която е била преведена в съответствие с регулационните граници още 2012 г. Предвид това обстоятелство твърдя, че в момента издадената заповед е незаконосъобразна, тъй като не е налице чл. 134, ал. 2, т. 2 за привеждане на регулационните граници в съответствие с кадастралните, тъй като при попълването се е твърдяло, че съвпадат и за това е бил попълнен имотът. Друг е въпросът, че е попълнен неправилно. Не е дадено и съгласие от страна на моя доверител, т.е. не е налице хипотезата на чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ. Без да бъдат изпълнени задачите, които сме поставили да се проследи промяната в регулационните планове и кадастралните, трудно биха и доказали въпреки, че и от документите се вижда нашата теза дори и теоретично, че се повтаря една процедура, която уж 2012 г. е завършила. Ние сме изправени пред класическата хипотеза на спора за материално право, но тук имаме и законно нарушение по издаването на самата заповед, имаме не само въз основа на това – самата заповед, която оспорваме, която е процесна по настоящото дело е издадена на несъществуващо правно основание.

АДВ. И.: Моля да уточнят за какъв спор за материално правно става дума..., претендират ... ?

АДВ. Х.: Освен това, представили сме съдебно решение от 2008 г. по чл. 108 – исково производство, в което заинтересованата страна в качеството на ищци съдиха моя доверител за определена площ. Има вече влязло в сила решение, което съм представила с молбата от 29.04.2021 г., в което се вижда коя част е на заинтересованата страна и тази част, която е в момента е предмет на изменението и се отнема от имота на моя доверител не е част от присъдената от спечеленото дело по реда на чл. 108 от ЗС, така че ние вече сме водили спор за материално право.

АДВ. И.: Значи веднъж казвате, че сме извадени от хипотезата за водене на наказателен спор за материално правно, а сега казвате, че вече сме и Кое от двете е вярно....? Водили ли сме го, или сме го... ?

АДВ. Х.: И двете са верни...

АДВ. И.: това са стари документи, които са взети предвид, тъй като заповедта, с която е одобрена кадастралната карта е влязла в сила април месец 2016 г. Всички тези документи са представени от СГКК и са взети предвид в заповедта от 01.04.2016 г. за одобряване на кадастралната карта.

АДВ. Х.: Не е вярно. Накратко само. 2012 г. е попълнена кадастралната основа и в заповедта изрично е казано, че моят доверител не е попълнил акта си за непълноти и грешки и това не е отчетено от администрацията, а 2016 г. никой не се е занимавал с тези документи, тъй като имаме план, кадастрален план на целия район, който е засвоил отразеното за 2012 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства, включително днес представените такива от жалбоподателя Заповед № РД-09-178/23.07.2012 г., ведно със скица-проект; скица на СО от 10.03.2009 г.; решение по адм. д. № 4928/2018 г. на АССГ; съдебно-техническа експертиза по адм. д. № 4928/2018 г. на АССГ.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Арх. А. А. С. – 64 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. Х.: Защо не сте ползвали доказателствата, представени с двете молби на жалбоподателя при условие, че същите са приети като доказателства по делото? Твърдите, че сте направили допълнителни справки и проучвания – къде и какви справки сте направили? Търсихте ли, правихте ли опит да отговорите на задачите по т. 1 – те са 4?

АДВ. И.: Тук сега правя едно възражение. Днес приехте доказателствата, току що!

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Разгледах всички доказателства по делото, които са приложени по него.

АДВ. Х.: На какво основание сте избрали тези, които сте посочили, защото вие изрично сте посочили кои сте ползвали за изготвяне на заключението и те са на стр. 2 и Протокол на стр. 6?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ползвала съм доказателствата относими към делото и на това основание съм счела кои да изброя в експертизата.

АДВ. Х.: Къде сте правили справки и допълнителни проучвания, посочила сте...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Правила съм справки и допълнителни проучвания в район „В.“ където не ми беше предоставена днес представената заповед от 2012 г., която визираща предишен КП, който е с прекратено действие след одобрената през 2016 г. кадастрална карта, която е влязла в сила.

АДВ. Х.: При положение, че са допуснати задачи да проследите промени, настъпили по регулационните и кадастрални планове на какво основание решихте, че тая заповед е несъотносима?

АДВ. И.: Какъв ви е въпросът! Това е въпрос....

Въпросът за относимостта ще го преценява СЪДЪТ.

АДВ. Х.: Не сте отговорили има ли разлика между имотните граници и регулационните граници между последния действащ РП, който е от 2003 г. и настоящия, предмет на процесната заповед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При изготвяне на кадастралната карта, която е влязла в сила и на сега последният действащ, обжалваният план за изменение на плана за регулация е изготвен върху действащата кадастрална карта, при което е съобразено привеждане в съответствие на регулационните с имотните граници на двата УПИ^{-та} за хотел и УПИ Х за обществено обслужване. По делото също така е представено становище от ГИС – С., в което се казва, че е установено съответствие между данните в приложения проект с данните, налични в информационната система на регулационните планове на СО, поддържано от ГИС.

АДВ. Х.: Имали сте за задача да изготвите комбинирана скица – забележете за промени по кадастралните планове и регулационните планове за процесните две съседни УПИ^{-та}. Защо изготвихте само..., защо няма такава комбинирана скица, не сте в състояние да изготвите или? Има, но тя е само между действащия регулационен и кадастрален план. Ние говорим за промени – много добре ми е ясно какво значи комбинирана скица за промени.

ЮРК. З.: Такава няма комбинирана скица.

СЪДЪТ направи забележка на страните да не си говорят помежду си, а да чуят

отговора на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Скицата, която съм изготвила е върху действащия РП и в комбинация с одобрената влязла в сила кадастрална карта.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Действащият план е от 2003 г. По делото няма представени предишни РП.

АДВ. Х.: А скици няма ли представени от жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както казах вече, аз съм изготвила скицата върху действащия РП, одобрен 2003 г.

АДВ. Х.: Казахте, че сте се запознали с документите, представени от жалбоподателя – там има многобройни скици както на имота на жалбоподателя, така и на имота на трето заинтересовано лице, които не са оспорени от страната и са доказателства по делото и там те са извадка от РП от 2003 г.!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Скици от общината представени!

АДВ. Х.: Да, разбира се. Тоест не сте ги взели изобщо предвид – така ли да разбирам!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дори и да ги взема предвид, значи планът, който вие оспорвате е изготвен върху действащия РП, комбиниран с действащата кадастрална карта, влязла в сила. Вие може би оспорвате самата кадастрална карта!

АДВ. Х.: По т. 7 от съдебно-техническата експертиза сте отговорили, че настъпилата промяна по отношение на регулационните граници на имота на жалбоподателя не засяга нормалното функциониране на изградения в този имот хотел „С.“. Въпрос – променената регулационна линия отнема ли от лицето на имота, по протежение на [улица]и това как се отразява върху ползването?

АДВ. И.: Има ли лице този имот на [улица]? Няма лице!

АДВ. Х.: Има.

СТРАНИТЕ отново си говорят помежду си.

АДВ. И.: Към момента слушахме колегата, който казва, че вещото лице не се е съобразило с представените множество скици. Те са от 2006 г. и 2007 г. Вещото лице казва, че е съобразило всичко след 2003 г. Борбата тук е да имат лице на [улица]–нямат такова и никога не са имали.

СТРАНИТЕ отново си говорят помежду си.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Само секунда да покажа на съдията какво гледаме – това е оригинал /показва на съдията/.

Междувременно страните пак си говорят помежду си.

СЪДЪТ предявява на вещото лице скицата приложение към заповедта на л. 84 от делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имот № 169, УПИ VI-216 има лице на [улица].

АДВ. Х.: Отнема ли се с процесната заповед част от лицето на този имот, или не?

Страните отново си говорят помежду си, докато вещото лице се опитва да отговори на въпросите на съда.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: С червен цвят са границите по РП на процесния имот. Може би с оспорената заповед се намалява лицето на имот УПИ VI-216 съвсем малко, в рамките на допустимото. Площта по изменението е по-малка с 13 кв. м от акта за собственост. Тук може би да има някакви съвсем малки изменения, в рамките на допустимото.

АДВ. Х.: Нямам други въпроси.

ЮРК. З.: Нямам въпроси.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Но във връзка с днес приетото заключение

представям скица от 2019 г. кадастрална, на която имотът на доверителя ми е с площ 1513 кв. м – тази площ е заснета при изготвяне на кадастралната карта 2016 г.

АДВ. Х.: Аз не го оспорвам, точно така. Това е приведени регулационни граници към кадастрални – така твърдят те.

...???.....: Е сега това с какво ни влиза, тия 13 кв. м досега, а сега казаха, че не го оспорват.

АДВ. Х.: Сега – това е скица от кадастралния план, който е от 2012 г. Може би е от 2016 г., но той е издаден на базата на 2012 г. Твърдим, че към този момент тази кадастрална основа не е правилната кадастрална основа. Това, което аз казвам колега е оспорвам скицата относно кадастралната граница, която граничи с [улица], тъй като същата заповед е издадена на основание привеждане на регулационните граници с имотните граници. А, аз твърдя, че към действащия към момента РП няма такава регулационна граница, която да позволи подобно нанасяне на кадастралния план и имаме представени скици – няколко на имота на жалбоподателя по делото с молбата си от 19.04.2021 г. Считам, че експертизата не следва да бъде приемана по отношение на т. 1 и нейните четири подвъпроса, както и по отношение на т. 7, като възложите на същото лице съобразявайки се с представените днес доказателства да изготви експертизата в цялост, или да назначите друго вещо лице, което да отговори на тези въпроси. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. И.: Не оспорвам заключението на вещото лице. Не възразявам да бъде прието. По искането за допълване на експертизата, първо моля да имате предвид, че т. 7 е юридически въпрос и спазен ли е принципът на пропорционалност – това не е във възможностите на вещото лице да отговори, а по т. 1 вещото лице е отговорило и на четирите. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. З.: Моля да се приеме изцяло така извършената експертиза. Считам, че въпросите са изяснени. Още повече, че твърденията на жалбоподателя са насочени към – едно за спор за материално право и второ посочват КП, който вече не е действащ. Освен това действащият РП, който е изменен е от 2003 г. и е изработен върху стария кадастрален план, на който жалбоподателят се позовава. Този действащ РП не е бил оспорен от жалбоподателя, тогава не е направено възражение по отношение на площ и граници. Ето защо считам, че искането на жалбоподателя за изследване на имота по стар КП, съответно на действащ РП от предходен РП – са неотнормирани. Защото в настоящия случай както се доказва и от експертизата, изменението на плана за регулация е извършено именно на основание кадастралната карта – това е основанието, посочено и в административния акт чл. 134, ал. 2, т. 2., т.е. в предходния план регулационен и кадастрален, вече е бил одобрен, жалбоподателят не е предявил претенции тогава, не е упражнил правото си на оспорване, поради което считам, че то се е преклудирало и към настоящия момент не е относимо. Нямам други доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.: Предметът на спора не е относим към настоящото дело. Исканията им са абсурдни. Ако са имали искания да са към 2016 г. когато е влизала кадастралната карта. Поддържам

казаното от процесуалния ми представител.

АДВ. Х.: По отношение на задача 7, втората част на задачата е тази промяна засяга ли нормално функциониране на изградения в този имот хотел „С.“, така че няма правен характер. Що се отнася до плана 2003 г. регулационния по представените скици, които сме дали се вижда, че по РП 2003 г., за който се твърди, че в момента се привежда в съответствие, че е приведен в съответствие 2012 г. виждайки, че няма такова отменяне. Аз искам да докажа липсата на основание по чл. 134, ал. 2, т. 2 – няма привеждане на регулационните граници по кадастралните.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и днес представената от адв. И. скица, извадка от кадастъра 24.01.2019 г.

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 400 лв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя да не бъдат приети отговорите по въпрос 1 и 7, както и за изслушване на повторна експертиза по същите задачи, като счита, че отговори на въпросите по т. 1 са дадени и отговор на второ изречение в т. 7 също така е даден, а изречение първо по т. 7 не представлява технически въпрос, на който вещото лице би могло да отговори.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Моля да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат заплатени разноски по списък, който представям.

ЮРК. З.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна, а оспорения административен акт да потвърдите като правилен и законосъобразен, по изложения в същите мотиви фактически и правни основания, както и въз основа на събраните доказателства по делото. Отново подчертавам, че в хода на административното производство, каквото се е развило по

издаването на административния акт, административният орган не разполага с компетентност да решава спор за материално право, нито да решава претенции относно кадастралната карта, изработването на кадастралната карта и досежно имотните граници. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение. Присъединявам се изцяло към казаното от процесуалния представител на ответника. Моля за възможност за представяне в указан от вас срок на писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.: Поддържам изцяло казаното от процесуалния ми представител.

СЪДЪТ,

**ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА,
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: