

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **1734** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл.38, ал.8 от Закон за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Съдът е сезиран с три жалби подадени от М. Й. М., Л. М. М. и Б. М. М., срещу Решение № ППН-01-270/2022 от 18.01.2024г. на Комисията за защита личните данни, с което жалбите им са обявени за неоснователни.

С молби от 05.03.2024г. са отстранени нередовностите на жалбите.

М. Й. М. поддържа, че обжалваният акт на КЗЛД е незаконосъобразен, тъй като органът не е съобразил, че с разкриването на неговите лични данни съдържащи се в решението по бракоразводното дело, са пренебрегнати и останали незащитени човешките му права. Прави искане за отмяна на обжалвания акт на КЗЛД за да не се допуска сега и в бъдеще нарушение на човешките му права.

Л. М. М. оспорва обжалвания акт на КЗЛД като незаконосъобразен и необоснован. Поддържа, че незаконосъобразно, без доказателства за облигационна връзка между него и „Топлофикация София“ ЕАД, дружеството е представяло чужди документи съдържащи лични данни. Прави искане за отмяна на обжалвания акт.

Б. М. М. оспорва обжалвания акт на КЗЛД като незаконосъобразен и необоснован. Поддържа, че не е съобразен със събраните по преписката доказателства, че той не е собственик на имота, за чието доставка на ТЕ „Топлофикация София“ ЕАД претендира. По тези съображения, няма законова причина дружеството да се снабдява с документи съдържащи лични данни на него и неговите родители. Счита, че са нарушени негови основни човешки права, с оглед на което прави искане за отмяна на обжалваното решение на КЗЛД.

Ответната по жалбата страна – Комисия за защита на личните данни, не взема становище.

На основание чл.162, ал.2 АПК служебно като заинтересована страна следва да бъде конституирано „Топлофикация София“ ЕАД – ответник в производството пред КЗЛД.

По делото е постъпила административната преписка по издаване на обжалвания отказ. Жалбите са подадени в срок, от лица които имат правен интерес от оспорването и отговарят на изискванията на чл.150 и 151 АПК, поради което са допустими за разглеждане.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 23.04.2024г. от 10.10 часа, за когато всички страни да бъдат призовани. На заинтересованата страна да се изпрати и препис от жалбата.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. М. Й. М., Л. М. М. и Б. М. М. - жалбоподатели,
2. Комисия за защита на личните данни – ответник,
3. „Топлофикация София“ ЕАД – заинтересована страна.

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА административната преписка по издаване на оспорения акт.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понеса независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.
Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.
Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: