

Протокол

№

гр. София, 11.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **1725** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АТЕЛС“ АД, редовно призован, не изпраща представител. От процесуалния представител е постъпила молба на 10.02.25 г., в която заявява, че не може да вземе участие в днешното съдебно заседание, вследствие на влошаване на здравословното му състояние, ведно с приложен болничен лист.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ДОКЛАДВА поисканото за послужване адм.д. № 12312/2021 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.12.24 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКАЛДВА постъпила на 30.12.24 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.02.25 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото. Моля предвид изложеното в молба от 10.02.25 г. от процесуалния представител на жалбоподателя делото да бъде отложено за друга дата. От страна на ответника, няколко пъти сме поискали да ни бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза. Веднъж с молба от 25.09.24 г., с формулирани в същата въпроси. В последствие, в съдебно заседание проведено на 22.10.24 г., устно, също сме направили такова искане. Както и с молба от 25.10.24 г. с въпроси, в която

сме направили искане за назначаване на допълнителна или повторна съдебно-счетоводна експертиза. Съдът не се е произнесъл по нито едно от направените от нас искания за допускане на съдебно-счетоводна експертиза. От друга страна, жалбоподателят многократно беше задължаван от съда, в съдебни заседания с протоколни определения, да представи счетоводни документи, за които той шикалкави, не ги представи и през цялото време представя едни и същи листчета, като от тях липсва 2019 г., без да предоставя счетоводни документи за дружеството, като обратни ведомости, извлечения от счетоводните регистри, от които да е видна отчетната стойност. За правилно изясняване на делото е необходимо да се установи правилно отчетната стойност, за която обаче жалбоподателят не предоставя документи. По делото се установи, че има разлика при определяне на декларираните от жалбоподателя площи с тези, които са установили органите по приходите, въз основа на представени от жалбоподателя нотариални актове и скици, защото в нотариалните актове и скиците на жалбоподателя са посочени други площи. В тази връзка, моля съда да се произнесе по искането за допускане на допълнителна или повторна съдебно-счетоводна експертиза, като жалбоподателят позволи, при необходимост, да се влезе в счетоводството на дружеството и вещото лице да определи какви са отчетните стойности на процесните имоти за ревизираните периоди. След което да бъде допусната и съдебно-техническа експертиза, която да определи, съгласно наличните документи по делото, а не само съгласно декларираните от дружеството данни, какви са спорните площи.

По отношение на представените молби от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложен болничен лист, удостоверяващ обективната невъзможност за явяване на процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ приема, че представените доказателства удостоверяват уважителни причина за обективна невъзможност за явяване на представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание. За да се гарантира правото на защита, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

По отношение на направеното искане, в една част, да бъде допусната в днешното съдебно заседание исканата съдебно-счетоводна експертиза на ответната страна, а от друга - възражение за произнасяне във второ поредно заседание по искането, съдът приема, че е процесуално недопустимо при процесуални пречки за даване ход на делото, съдът да се произнася по направени искания от процесуалния представител на жалбоподателя.

Отделно от изложеното, съдът приема, че във връзка с направеното искане е допуснал събиране на доказателства, релевантни към произнасяне на съда за искане да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза. Именно представянето на същите е станало причина за отлагане на произнасянето на съда за днешно съдебно заседание.

С оглед процесуалните пречки за даване ход на делото, съдът приема, че не следва да се произнесе в днешното съдебно заседание по искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

Съдът приема, че представените в кориците на делото нови писмени доказателства, следва да бъдат изпратени за становище на жалбоподателя, след което делото да бъде докладвано на съдията-докладчик за произнасяне по искането за допускане на

съдебно-техническа експертиза в закрито съдебно заседание. Ето защо, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на жалбоподателя копия от новопостъпилите писмени доказателства, представени от процесуалния представител на ответника, за запознаване.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок, считано от съобщаването на жалбоподателя за становище, след което делото да се докладва.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.03.2025 г. от 09:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Да се призове жалбоподателят с указанията, дадени от съда в днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: