

РЕШЕНИЕ

№ 15438

гр. София, 22.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Биляна Икономова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **2130** по описа за **2026** година докладвано от съдия Добромир Андреев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по две касационни жалби от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“, чрез адв. И. и от „КРАУН ГРУП“ ООД, чрез адв. К. срещу Решение № 4296 от 28.11.2025 г. постановено по нахд № 6766 по описа за 2025 г. на СРС, 17-ти състав, с което се изменя Наказателно постановление № 38-39/18.03.2025 г., с което на „КРАУН ГРУП“ ООД, ЕИК[ЕИК], е наложена „имуществена санкция“, в размер 13 500 лева, на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, за осъществен състав на административно нарушение по чл. 53, ал. 1, вр. чл. 15, ал. 1 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, като размера на наложената „имуществена санкция“ е намален от 13 500 лева на 5 000 лева.

В жалбата на „КРАУН ГРУП“ ООД се излагат аргументи за неправилност на обжалваното решение, като се твърди, че същото е издадено в нарушение на материалния и процесуалния закон, за което излага конкретни аргументи.

Председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“, обжалва Решение № 4296 от 28.11.2025 г. постановено по нахд № 6766 по описа за 2025 г., в частта с която процесното НП е изменено, чрез намаляване на санкцията до законовия минимум. Твърди, че същото е постановено при неправилно приложение на материалния и процесуалния закон, за което излага конкретни аргументи. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът Държавна агенция „Национална сигурност“, поддържа жалбата си чрез юрисконсулт И., иска да бъде уважена.

Касаторът „КРАУН ГРУП“ ООД поддържа жалбата, чрез адв. К. и претендира разноски.

Прокурорът от СГП намира, че жалбата на „КРАУН ГРУП“ ООД следва да бъде оставена без уважение и да бъде поставен акт, с който касационната жалба на ДАНС да бъде уважена.

Административен съд София – град, I-ви касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в преклузивния срок по чл.211, ал.1 АПК, вр. 63в от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 АПК, срещу подлежащо на оспорване, по реда на чл. 208 АПК, съдебно решение.

Според фактическите установявания на въззивната инстанция, „КРАУН ГРУП“ ООД е юридическо лице – търговско дружество, вписано в публичния регистър на лицата, извършващи дейност като обменно бюро с Удостоверение № 1567 от 22.07.2022 г. Дружеството стопанисвало пункт за обмяна на валута, находящо се на адрес в [населено място], [улица], Супермаркет „Ф.“. На 28.06.2024 г., в горепосочения пункт за обмяна на валута дружеството е купило от свой клиент С. Г. О. сумата от 14 500 /четирнадесет хиляди и петстотин/ евро по курс 1.959 лв. за 1 евро, с левова равностойност 28 405.50 /двадесет и осем хиляди четиристотин и пет лева и петдесет стотинки/. Сделката била обслужена от служител на дружеството-жалбоподател – М. З..

Преди извършване на сделката същата поискала от клиента С. Г. О. да покаже личната си карта с оглед установяване на данните и самоличността, но З. не снела копие от този документ за самоличност преди сключване на сделката, тъй като в обекта нямало наличен принтер. За сключване на сделката били издадени бордеро № 148176/28.06.2024 г. и фискален бон № 147291/28.06.2024 г. в 14:32:33 часа. Клиентът С. Г. О. попълнила декларация за съгласие за събиране, използване и обработване на лични данни и декларация по чл. 4, ал. 7 и по чл. 6, ал. 5, т. 3 от ЗМИП, но не било снето копие от нейн документ за самоличност.

Със Заповед № ФР-9-89/17.07.2024 г. на директора на САД „Финансово разузнаване“ е възложено на експерти в отдел „Контрол върху задължените лица по ЗМИП“ да извършат проверка на място на „КРАУН ГРУП“ ООД с цел установяване изпълнението на чл. 101 от ЗМИП и изискванията на ЗМИП, ППЗМИП и ЗМФТ през периода 01.01.2024 г. – 19.07.2024 г.

С писмо-искане от 24.07.2024 г. от страна на контролните органи във връзка с възложената проверка, са изискали от управителя на дружеството, „КРАУН ГРУП“ ООД да представи заверения копия от регистрационните описи за сключените сделки/операции от обектите за обмяна на валута; за сделки и операции на стойност, равна или надвишаваща левовата равностойност на 5000 евро или тяхната равностойност в друга валута, фискални бонове, бордера и заверени копия от документите по прилагането на мерките за комплексна проверка на клиентите в съответствие с чл. 11 от ЗМИП; заверени копия от отчетите на фискалната памет от обектите за обмяна на валута; заверени копия на изпълнение на чл. 76 от ЗМИП. Документите били представени от жалбоподателя.

С писмо-искане № 4 на документи от 26.07.2024 г. е изискана нарочна информация относно прилагането на разпоредбата на чл. 53 от ЗМИП спрямо сключените случайни сделки, свързани с плащане в брой на стойност/равностойност равна на 5 000 евро, извършено от/на клиент на обменното бюро, описани в Приложение № 1 от писмо-искане № 2 от 24.07.2024 г.

В писмено обяснение във връзка с искане № 4 дружеството-жалбоподател е предоставил писмено разяснение, че са представени всички налични документи във връзка с тези сделки, като от дружеството нямат възможност да предоставят копия от документи за самоличност на клиентите

по описаните в искане № 2 сделки.

За извършената проверка и констатираните от проверката обстоятелства бил издаден констативен протокол рег. № ФР-10-714/27.01.2025 г. В него проверяващият екип отразил, че въз основа на наличните доказателства и писмени обяснения дружеството-жалбоподател не е снело копие от официалния документ за самоличност на клиента си – физическо лице С. Г. О., при сключване на случайната сделка на стойност равна или надвишаваща левовата равностойност на 5000 евро или тяхната равностойност в друга валута, като плащането е извършено в брой на 28.06.2024 г. и така е извършило нарушение на чл. 53, ал. 1, вр. чл. 15, ал. 1 от ЗМИП.

Въз основа на установените с констативния протокол обстоятелства, на 27.01.2025 г. е съставен АУАН № ФР-10-719/27.01.2025 г. на „КРАУН ГРУП“ ООД за извършено нарушение по чл. 53, ал. 1 вр. чл. 15, ал. 1 от ЗМИП. Срещу последния било депозирано възражение с вх. № ФР-11-835/05.02.2025 г. Същото било сметено за неоснователно от наказващия орган и така, въз основа на АУАН, на 18.03.2025 г. било издадено обжалваното наказателно постановление.

За да измени НП СРС е приел, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за извършено нарушение по чл. 53, ал. 1 вр. чл. 15, ал. 1 от ЗМИП, но неправилно е определен размерът на наложеното административно наказание. В този смисъл от СРС е приложил правомощието си по чл. 63, ал. 2, т. 4 от ЗАНН, като е изменил обжалваното наказателно постановление, като съобразно чл. 63, ал. 7, т. 4 е намалил размера на наложената имуществена санкция от 13 500 лв. на 5 000 лв.

Решението на въззивния съд е валидно, допустимо и правилно.

СРС е разгледал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки съответстващи на установените факти мотиви. Настоящата инстанция споделя изцяло фактическите установявания на първоинстанционния съд и приема, че СРС е направил верен анализ на доказателствата, събрани в хода на воденото административно наказателно производство. АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в законоустановения срок.

Между страните не е спорно, че „КРАУН ГРУП“ ООД е задължен субект по чл. 4, т. 4 от ЗМИП – обменно бюро.

В настоящия случай на юридическото лице е ангажирана имуществена отговорност за нарушение на чл. 53, ал. 1 ЗМИП. Същото е задължено да прилага мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари, съгласно разпоредбите на ЗМИП. Дружеството е длъжно да извършва комплексна проверка на клиентите си, която включва тяхното идентифициране, както и проверка на тяхната идентификация въз основа на документи, данни или информация, получени от надеждни и независими източници - чл. 10, т. 1 от ЗМИП. Мерките за комплексна проверка на клиентите по чл. 10, т. 1 и 2 се прилагат преди установяването на делови взаимоотношения - чл. 15, ал. 1. Съгласно чл. 52 от ЗМИП, идентифицирането на клиентите и проверката на идентификацията се извършват чрез използване на документи, данни или информация от надежден и независим източник, а конкретно идентифицирането на физическите лица (каквото е настоящият случай) се извършва чрез представяне на официален документ за самоличност и снемане на копие от него - чл. 53, ал. 1 ЗМИП. В тази връзка, при встъпването в делови взаимоотношения, не е достатъчно само идентификацията на клиента да се извърши чрез справка с данните му от документа за самоличност, а е необходимо и снемане на копие от документа за самоличност. Т. е изричната норма на чл. 53, ал. 1 ЗМИП, а и изискването произтича от задължението на субектите по чл. 4 от ЗМИП да водят и съхраняват клиентски досиета, както и да поддържат актуална събраната чрез прилагането на мерките за комплексна проверка информация - чл. 16 ЗМИП. Информацията следва да се съхранява в сроковете по чл. 67 от ЗМИП и да бъде на разположение на дирекция „Финансово разузнаване“ на Държавна агенция

„Национална сигурност“, на съответните органи за надзор и на одиторите, за осъществяване на правомощията им по организацията и контролът на мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари - чл. 68.

Както вече се посочи чл. 53, ал. 1 от ЗМИП регламентира, че идентифицирането на физическите лица се извършва чрез представяне на официален документ за самоличност и снемане на копие от него. Т.е. „идентификацията“ по смисъла на закона е изпълнена, когато са извършени и двете предвидени в нормата действия. Без снемане на копие на представения документ за самоличност идентификацията не е завършена, респ. изискването на чл. 53, ал.1 от закона не е изпълнено. Съставът на административното нарушение, за което е ангажирана отговорността дружеството е описан в чл. 116, ал.1 от Закона – който извърши или допусне да извърши нарушение на чл. 53, ал.1. от закона. Безспорно не е изпълнено в цялост изискването на чл. 53, ал.1. Частичното изпълнение е форма на неизпълнение и затова следва да се приеме, че е осъществен състав на соченото административно нарушение. Частичната идентификация следва да се вземе предвид при преценка на тежестта на нарушението и индивидуализация на наказанието, но не би могла да е годно основание за отпадане на административно-наказателната отговорност на дружеството. В допълнение следва да се посочи, че снемането на копие от документа за самоличност, с което лицето се представя, не е самоцелно. Това действие цели да осигури по-голяма сигурност при прилагане на мерките за превенция на използване на финансовата система – то гарантира, че действително е бил представен документ за самоличност, който освен личните данни съдържа и снимка на лицето и така позволява участващото в сделката лице несъмнено да се идентифицира. Данните за имена, адрес могат да се добият не само от документ за самоличност.

В тази връзка, след като „КРАУН ГРУП“ ООД не е изпълнил задължението си да снее копие от документа за самоличност на клиента, с който е встъпил в делови отношения, е извършил нарушение на разпоредбата на чл. 53, ал. 1 ЗМИП, както правилно е установил и СРС.

На следващо място по отношение на санкцията следва да се посочи, че съгласно чл. 116, ал. 1, т. 3 ЗМИП за извършено нарушение, сред които и такова по чл. 53, ал. 1 от ЗМИП, е предвидено налагане на наказание имуществена санкция от 5000 до 50 000 лв., когато нарушителят е лице по чл. 4, т. 4. Настоящия съдебен състав приема, че правилно СРС е намалил санкцията в минимален размер. Извършеното деяние действително е застрашило обществените отношения, предмет на защита, с достатъчна интензивност, за да се приеме, че същото е административно нарушение. Това е така, тъй като нарушението засяга същността и легалните цели на закона, свързани с мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари, както и организацията и контролът по тяхното изпълнение. В случая, обаче при определяне на санкцията административния орган не е отчел обстоятелството, че преди сключване на сделката е направена частична идентификация /чрез поискване на личната карта на клиента/ и клиентът С. Г. О. е попълнила декларация за съгласие за събиране, използване и обработване на лични данни и декларация по чл. 4, ал. 7 и по чл. 6, ал. 5, т. 3 от ЗМИП. Освен това, макар и на по-късен етап е представено и копие на лична карта на С. Г. О.. По делото липсват и данни, че процесното нарушение разкрива по-висока степен на обществена опасност на деянието и дееца от други идентични нарушения. Следва да се има предвид и, че дружеството е оказало пълно съдействие на контролните органи в рамките на извършената от тях проверка.

Предвид горното, настоящият състав, при извършената проверка по чл. 218 от АПК счита, че обжалваното решение е валидно, допустимо, постановено без да са допуснати нарушения на закона и съществено нарушение на процесуални правила. Не са налице касационните основания по чл. 348 от НПК, предполагащи отмяна на решението, и то следва да бъде оставено в сила като правилно, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК.

При неоснователност и на двете касационни жалби разноси на касаторите не следва да бъдат присъждани.

Водим от горното Административен съд – София град, I Касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4296 от 28.11.2025 г. постановено по нахд № 6766 по описа за 2025 г. на СРС, 17-ти състав.

Решението не подлежи на обжалване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
ЧЛЕНОВЕ**