

# РЕШЕНИЕ

№ 6096

гр. София, 05.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 09.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева  
Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **4938** по описа за **2020** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по подадена от Областна дирекция по безопасност на храните - С. град, към БАБХ, чрез пълномощника си адв. Б. жалба срещу Решение от 21.01.2020 г., постановено по НАХД № 20152 по описа за 2018 г. на СРС, НО, 8-ми състав, с което е отменено НП № 347/15.06.2018 г., издадено от директора на ОД БХ – С. град, което на [фирма], на основание чл. 48, ал. 2 ЗХ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лв. за нарушение на чл. 2 от Наредба № 1/2016 г. за хигиената на храните.

В касационната жалба са изложени възражения за това, че съдът неправилно е установил фактите и обстоятелствата, което е довело до неправилни правни изводи. Счита, че неправилно съдът е приел, че не е ясно посочено кога, къде и кой е извършил нарушението, като счита, че тези факти за безспорно установени. Видно от удостоверение от 25.02.2020 г., дружеството има регистриран само един обект, вписан в Регистъра на обектите за обществено хранене и търговия на дребно с храни на територията на ОДБХ-С. град. При извършена проверка е установено, че в обекта не се спазват и прилагат добрите хигиенни и производствени практики, като технологичното оборудване, както и подът в труднодостъпните зони около оборудването, е било замърсено с мазнини и остатъци от храна. Също така е

установено наличието на вредители – живи хлебарки и следи от тях. АУАН е издаден в съответствие с правилата за това, нарушението е квалифицирано правилно и го счита за безспорно доказано. Счита изводите на СРС за неправилни и немотивирани. Счита за безспорно установени самоличността на нарушителя и вината му. Моли за отмяна на съдебното решение и потвърждаване на оспореното НП.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Б., който поддържа жалбата и моли за отмяна на решението. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение. Ответникът по касация – [фирма], чрез адв. П., е взел становище по жалбата, като я счита за неоснователна. Счита, че решението е правилно, тъй като в НП не е посочено мястото на извършване на нарушението. Това е от особена важност, тъй като дружеството има регистриран и друг търговски обект, не само този, за който се твърди в жалбата. Освен това оспорва да е доказано извършването на нарушението, напротив счита за оборени констатациите в НП относно производствените и хигиенните практики. Счита, че НП е съставено в противоречие с изискванията на ЗАНН, тъй като не съдържа ясно и конкретно описание на нарушението и времето и обстоятелствата, при които е извършено, като не става ясно по кое време е извършена проверката в работно или визвънработно време. Счита решението на СРС за правилно и законосъобразно и моли същото да бъде оставено в сила.

В съдебно заседание се представлява от адв. П., която оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне.

Представителят на софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административна съд С.-град, четвърти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите от СРС писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 14.05.2018 г. била извършена планова проверка от служители на ОДБХ С. град по спазване на санитарно-хигиенните изисквания, с обект на проверката работилница за сладкарски изделия и магазин, намираща се на ул. Г., стопанисван от [фирма]. Резултатът от проверката бил отразен в констативни протоколи № 0027687 и № 0027700 от 14.05.2018 г.

От проверката било констатирано, че в обекта се произвеждат и предлагат хляб и хлебни изделия. По отношение на сградния фонд е посочено, че са налице захабени стени в работните помещения, корозия по технологичното оборудване, нарушена е целостта на инвентарна, използван в производството. Отражено е, че не се спазват правилата и добрите хигиенни и производствени практики в обекта, тъй като установили занижена текуща хигиена, замърсени с мазнини и остатъци от храни по техническо оборудване /хладилни съоръжения, конструкции на работни повърхности и топлинни съоръжения/, подът в труднодостъпните зони около технологичното оборудване. Установили и наличие на вредители – живи хлебарки и следи от тях. Не са представени доказателства за обработване на обекта срещу вредители. Не са осигурени съдове с капак за събиране на боклук.

На 17.05.2018 г. е извършена повторна проверка във връзка с констатациите в двата констативни протокола, за която е съставен констативен протокол № 0029214/17.05.2018 г., в който е отразено, че оборудването е добре почиствено. Не са установени живи инсекти и следи от тях.

Въз основа на така описаната фактическа обстановка и отразеното в констативните

протоколи, инспектор в отдел „Контрол на храните“, към ОДБХ С. град, издал АУАН № 2001480/17.05.2018 г. срещу [фирма], в който е отразено, че в обект работилница за сладкарски изделия, намираща се на [улица], [населено място], район Т., стопанисван от [фирма] е установено, че не се спазват добрите хигиенни и производствени практики, тъй като било установено, че технологичното оборудване и пода в труднодостъпните зони около технологичното оборудване, е замърсено с мазнина и остатъци от храна, установено е наличие на вредители – живи хлебарки и следи от тях. С това е нарушена разпоредбата на чл. 2 от Наредба № 1/2016 г. за хигиената на храните във връзка с глава V, §1а от Регламент 852/2004 г., регламентиращ хигиената при производството на хранителни продукти.

АУАН е съставен в присъствието на представител на дружеството, който го е подписал „с особено мнение“. Представено е възражение срещу съставения АУАН, в което е отразено, че проверката е извършена по време на работния цикъл в работилницата на [улица]. Поради това, няма как работните повърхности да са чисти от мазнини и брашно, тъй като се работи с тези продукти. Всяка вечер помещенията, работилницата и магазина се почистват основно. Към възражението са представени писмени документи.

Въз основа на така съставения АУАН, директорът на ОДБХ – С. град е издал НП № 347/15.06.2018 г., с което на [фирма], на основание на чл. 48, ал. 2 ЗХ, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 000 лева за нарушение на чл. 2 от Наредба № 1/2016 г. за хигиената на храните, във връзка с глава V, §1а от Регламент 852/2004 г., регламентиращ хигиената при производството на хранителни продукти. В НП е възприета изложената в АУАН фактическа обстановка, като е посочено, че при извършена на място проверка е установено, че в обект работилница за сладкарски изделия и магазин, стопанисван от [фирма], не се спазват и прилагат добрите хигиенни и производствени практики, тъй като било установено, че технологичното оборудване и пода в труднодостъпните зони около технологичното оборудване, е замърсено с мазнина и остатъци от храна, установено е наличие на вредители – живи хлебарки и следи от тях. Отразено е, че нарушението е извършено в обект работилница за сладкарски изделия и магазин, стопанисван от [фирма]. Обсъдена и съответно невъзприета е възможността за приложението на чл. 28 ЗАНН. НП е връчено на представител на дружеството на 08.11.2018 г.

Пред СРС е представено Удостоверение за регистрация на обект затърговия на древно с храни, които произвежда предназначени за консумация от хора храни, реализирани в същия обект № 23198/14.11.2013 г., издадени от БАБХ. С това удостоверение е удостоверено, че посочените в удостоверението дейности се извършват в работилница за сладкарски изделия и магазин, намиращ се в [населено място], на ул. Г. № 27.

Съобразявайки така описаната фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното решение от 21.01.2020 г. по НАХД № 20152/2018 г., с което е отменил НП № 347/15.06.2018 г., издадено от директорът на ОДБХ – С. град. За да отмени оспореното НП е приел, че при съставянето на НП, както и АУАН е допуснато съществено процесуално нарушение, а именно не е посочено мястото на извършване на нарушението.

Пред настоящата инстанция се представи удостоверение за регистрация на търговски обект № 4000-31/25.07.2002 г., издадено от кмета на СО, което удостоверява, че е регистриран търговски обект в [населено място], кв. О. купел № 8Б, стопанисван от [фирма], представляващ работилница за захарни, сладкарски изделия и тестени

закуски.

При така установените факти, настоящия касационен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане е решение от 21.01.2020 г. по НАХД № 20152/2018 г., с което СРС, 8-ми състав е отменил оспореното от наказаното лице НП № 347/15.06.2018 г., издадено от директорът на ОДБХ – С. град, с което на [фирма] е наложено административно наказание в размер на 1 000 лв. за нарушение на чл. 2 от Наредба № 1/2016 г. за хигиената на храните.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Съдът намира подадената жалба за основателна, а решението на СРС за неправилно и незаконосъобразно, поради следните съображения.

Контролът за правилност на съдебния акт, дължим от настоящата съдебна инстанция, е ограничен от въведените с жалбата основания с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които се следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена от [фирма], допустима жалба.

Настоящият касационен състав счита, че са правилни изводите на районния съд относно това, че АУАН и НП са издадени от компетентен орган – инспектор в отдел Контрол по храните, а АУАН от директора на ОДБХ – С. град компетентни съобразно чл. 49 ЗХ /отм., но приложим към датата на съставянето на двата акта/. При издаването им е спазен процесуалния ред за това, като е налице редовна процедура по връчването и на двата акта. Спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от ЗАНН /ТП № 1/27.02.2015г. по т.д. № 1/2014г. на ВКС и ВАС/.

Както се посочи по-горе, за да отмени процесното НП, районният съд е приел, че е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като нито в АУАН, нито в НП е посочено мястото на извършеното нарушение, без да разгледа по същество процесното НП. Настоящият касационен състав не споделя изложените от СРС мотиви относно наличието на основание за отмяна на НП на процесуално основание. Неправилно СРС е посочил, че в АУАН № 2001480/17.05.2018 г. не е посочено място на извършване на нарушението. В АУАН е констатирано, че същият се издава за това, че на 14.05.2018 г., в работилница за сладкарски изделия, намираща се на [улица], [населено място], район Т., стопанисван от [фирма] е констатирано неспазване на добрите хигиенни и производствени практики. Т.е. мястото на извършване на нарушението е конкретизирано с посочване на обект – работилницата и мястото, на

което тя се намира, а именно на [улица], район Т.. Поради това АУАН съдържа изискуемото в чл. 42 ЗАНН съдържание.

В чл. 57 ЗАНН е посочено какво трябва да бъде съдържанието на НП, като в т.5 е разписано, че следва да е отразено описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. В оспореното пред СРС НП № 347/15.06.2018 г. е посочено, че мястото на извършване на нарушението е работилница за сладкарски изделия и магазин, стопанисван от [фирма], без да е посочен конкретния адрес на обекта. Това обаче, с оглед на факта, че НП е издадено въз основа на АУАН и трите констативни протокола, отразили резултата от проверката, съдът преценява като несъщствено нарушение, което не може да обоснове основание за отмяна на НП само и единствено на това основание. Това е така, тъй като както се посочи по-горе, в АУАН, както и в трите констативни протокола - констативни протоколи № 0027687 и № 0027700 от 14.05.2018 г. и № 0029214/17.05.2018 г. е посочено конкретно, точно и ясно мястото, на което е извършено и съответно констатирано нарушението, а именно работилница за сладкарски изделия и магазин, намираща се на [улица], стопанисван от [фирма]. Поради това, не е налице неяснота по този въпрос. Целта на посочването на мястото на нарушението е да е наясно нарушителя къде е извършил нарушението и съответно за кой свой обект следва да предприеме мерки за предотвратяване на последващи нарушения. Това очевидно е достатъчно ясно за [фирма], тъй като във възражението срещу АУАН, дружеството е посочило, че в т.1 е посочило, че проверката е осъществена по време на работния цикъл именно в тази своя работилница на [улица].

Няма спор, че административно наказателното производство е формално производство и всеки един съставен акт в рамките на това производство следва да съдържа конкретно посочени реквизити. Това изискване обаче, както е посочил и СРС не може и не трябва да се абсолютизира. Доколкото в административното производство е допустимо мотивите на един акт да се съдържат в друг, предходящ първият акт, то и позоваването на този първи акт е достатъчно, за да се приеме, че последващия акт е мотивиран. Това може да бъде пренесено и в настоящия случай, тъй като както се посочи по-горе АУАН № 0029214/17.05.2018 г съдържа мястото на извършване на нарушението и позоваването на същия е достатъчно, за да се приеме, че и в НП е посочено това обстоятелство по достатъчно ясен за наказаното лице начин, така, че да не бъде нарушени правото му на защита.

Предвид изложеното, настоящият касационен състав намира, че НП № 347/15.06.2018 г. съответства на процесуалните изисквания за неговото издаване и законосъобразността му следва да се преценява съобразно изискванията на материалния закон. Тъй като, в оспореното съдебно решение, районният съд е изложил единствено мотиви относно съответствието на НП с процесуалния закон, без да разглежда съответствието на акта с материалните норми, то решението следва да се отмени, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Това се налага, тъй като настоящия състав ако разгледа НП по същество, ще лиши страните от една съдебна инстанция по същество на спора, с което ще наруши правото им на защита.

Жалбоподателят е направил искане за присъждане на разноски по делото за адвокатско възнаграждение. На основание чл. 226, ал.3 АПК, разноските следва да бъдат присъдени при повторното разглеждане на делото от районния съд. Настоящото

производство е касационно такова, за което се прилагат правилата на АПК и при връщане на делото за ново разглеждане, първоинстанционния съд е този, който следва да се произнесе по въпроса за разноските за водене на делото пред касационната инстанция.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, IV-ти касационен състав.

### РЕШИ

ОТМЕНЯ решение от 21.01.2020 г. по НАХД № 20152/2018 г. на Софийски районен съд, 8-ми състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане на друг състав на Софийския районен съд, при съобразяване с дадените в настоящето решение мотиви.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.