

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4416**
по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

2

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в
10.08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АКСЕС ФАЙНАНС“ АД, редовно призован, не се представлява.
ОТВЕТНИК директорът на дирекция „Миграция“, редовно призован, се представлява от юрк.Т., с
пълномощно по делото.

юрк.Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от процесуален представител на жалбоподателя по хода на делото,
претендираните разноски от насрещната страна и прави искане за срок за писмени бележки.

Юрк. Т. - Нямам искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. Т.: Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В
условията на евентуалност правя възражение за прекомерност на претендиран адвокатски

хонорар. Не съм съгласна с наведените доводи в жалбата. В писмото на дирекция „Миграция“ е направен подробен анализ и е дадено становище, което поддържам. Установи се, че Единният регистър за чужденците е база данни, която не е публичен регистър. Административният орган се води от закона, а не от указания на органи, които проверяват жалбоподателя. Дружеството жалбоподател иска предоставяне на цялостен достъп, до всички полета, до всички данни от Единния регистър за чужденците(ЕРЧ) и посочва като правни основания за този искан достъп идентифициране на своите клиенти, въпреки че това би надхвърлило многократно данните по другото основание, на което се позовава жалбоподателя Закона за мерките срещу изпиране на пари, за да идентифицира лицето, и които жалбоподателят има право да провери, за да идентифицира лицето. Дирекция „Миграция“ навежда доводи, че реално документите за пребиваване на чужденци не са документи за самоличност, съответно ЕГН-то не се предоставя от дирекция „Миграция“, а постоянният адрес не е първична данна на дирекция „Миграция“, а на Министерство на вътрешните работи. Това води до извода, че не може да се даде цялостен достъп до единния регистър за чужденците, защото в Закона за мерките срещу изпиране на пари не се посочват конкретно имена, адреси, идентификатор други данни, които те имат да достъпят, в тази връзка смятам, че предоставянето на достъп, в пълнота, до всички полета от справката би надвишило законовите правомощия и дейностите във връзка, с които ще се достъпят и достъпът би бил нерегламентиран.

СЪДЪТ ДАВА 7-ДНИ ЗА ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10, 12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: