

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15321

гр. София, 25.08.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 25.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **7994** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл.84, ал.3 вр.чл.34, ал.3, от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/. Делото образувано по жалба на С. А. Х. с ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в С., гражданин на С., арабин по народност, против Решение № 5289/08.04.2024г. на заместник председателя на Държавна агенция за бежанците, с което е постановен отказ да се събере на територията на Република България със своите родители и сестри.

Жалбата е подадена чрез адвокат Д., на която е връчено оспореното решение, а за представителната си власт се позовава на Решение № 3196/13.11.2023г. на председателя на Националното бюро за правна помощ, с което е назначена за представител на сирийския гражданин с конкретни правомощия, определени в т. 1 от решението и свързани с административни и съдебни производства по предоставяне на международна закрила по ЗУБ. В т.4 е посочено, че правомощията на адвоката се прекратяват с навършване на пълнолетие на лицето или при условията на чл.25, ал.4 от ЗУБ.В жалбата освен допуснати процесуални нарушения в хода на издаването на решението се твърди, че жалбоподателят не бил намерен на адреса в

Съгласно чл.25, ал.1 ЗУБ, непридружен малолетен или непълнолетен чужденец, търсещ или получил международна закрила, който се намира на територията на Република България, се представлява в производството по този закон от адвокат, вписан в регистъра за правна помощ на Националното бюро за правна помощ, определен от председателя на бюрото или от оправомощено от него длъжностно лице. Следователно, в решението за назначаването на адвоката правомощията са ограничени само в първата хипотеза – производството по предоставяне на международна закрила. Друго не следва от посоченото в т.4 от решението на председателя на Националното бюро за правна помощ, - прекратяване на правомощията на адвоката при навършване на пълнолетие или при условията на

чл.25, ал.4 окото по начало тези правомощия са ограничени изрично до производството по предоставяне на международна закрила. Тези прекратителни хипотези са приложими в случай на навършване на пълнолетие преди приключване на производството по молбата за предоставяне на международна закрила. Производството по събиране на семейството, уредено в чл.34 ЗУБ предполага приключване на производството по предоставяне на международна закрила и е различно, отделно от производство. Поради това правомощията на адвоката, както са ограничени в т.1 от Решение № 3196/13.11.2023г. на председателя на Националното бюро за правна помощ, не се разпростират и до представителство в производството по събиране на семейството по чл.34 ЗУБ.

Освен горното, в жалбата до съда се твърди от адвоката, че жалбоподателят и неговият пълнолетен брат са били настанени заедно в общежитие към РПЦ - С., ПМЗ В. по време на производството по молбите им за международна закрила, като и двамата са получили хуманитарен статут.

В чл.33, ал.1, т.1 ЗУБ, е предвидено, че непридружените малолетни или непълнолетни чужденци, получили международна закрила, се настаняват до навършване на пълнолетие в семейство на роднини и други лица, изрично посочени. В случая има данни за такъв роднина - пълнолетният брат на жалбоподателя, който адвокатът твърди, че е взел С. А. Х. със себе си, тъй като следвало да напусне общежитието и да живее на външен адрес. За пълнота следва да се отбележи, че адвокатът неправилно се позовава в жалбата на чл.29, ал.10, т.1 ЗУБ, относно настаняването на жалбоподателя на външен адрес, тъй като тази разпоредба е приложима по време на производството по предоставяне на международна закрила, което е приключило с влизането в сила на решението, с което е предоставен хуманитарен статут на С. А. Х..

Съгласно чл.31, пар.1 от Директива 2011/85 относно непридружените непълнолетни лица, на които е предоставена международна закрила, държавите –членки във възможно най-кратък срок след предоставянето на международна закрила, „приемат необходимите мерки, за да осигурят представителството на непридружени непълнолетни лица от законен попечител или, при необходимост, от организация, отговаряща за грижите и за благосъстоянието на непълнолетни лица, или от всякаква друга подходяща форма на представителство, включително и произтичаща от законодателство или от съдебно решение.“ От данните по административната преписка не следва, че такова решение е взето. Разпоредбата на директивата няма изричен аналог в Закона за убежището и бежанците или в друг закон, неотнормирано е и предвиденото по чл.25, ал.1 ЗУБ, доколкото предвижда само назначаването на адвокат за процесуален представител, а не попечител – фигура, която не се ограничава само до представителство на подопечния, а отговаря и за общото благосъстояние на лицето под негово попечителство. Аргумент за посоченото е и дефиницията за настойник/попечител, дадена в чл. 3, т.18 от Регламент (ЕС) 2024/1347 на Европейския парламент и на Съвета от 14 май 2024 година относно стандартите за определянето на гражданите на трети държави или лицата без гражданство като лица, на които е предоставена международна закрила за единен статут на бежанците, или на лицата, които отговарят на условията за субсидиарна закрила и за съдържанието на предоставената закрила, за изменение на Директива 2003/109/ЕО на Съвета и за отмяна на Директива 2011/95/ЕС на Европейския парламент и на Съвета: “настойник / попечител“ означава физическо лице или организация, включително публичен орган, определени от компетентните органи да помагат на непридружен ненавършил

пълнолетие, да го представляват и да действат от негово име, по целесъобразност, за да се гарантира, че непридруженият ненавършил пълнолетие може да се ползва от правата и да изпълнява задълженията си по настоящия регламент, като в същото време защитават неговия висш интерес и общо благосъстояние.

Във всички случаи, макар тази дефиниция да не е изрично дадена в Директива 2011/95, то се изисква изричен акт на компетентен орган който в изпълнение на изискването по чл.31, пар.1 от същата Директива да определи попечител на ненавършилото пълнолетие лице, гражданин на трета страна, на което е предоставена международна закрила. Липсва изрична разпоредба в българското законодателство, която да запазва назначения процесуален представител по чл.25, ал.1 ЗУБ в производството по молбата за международна закрила и във всички други производства по ЗУБ след предоставянето на международна закрила. Съдът следва да осигури ефективното действие на правото на ЕС - чл.4, пар.3 от Договора за Европейския съюз и изиска от ответника данни за изпълнението на задължението по чл.31, пар.1 от Директива 2011/85, приложимо към непълнолетния С. А. Х. в качеството му на лице, на което е предоставена международна закрила – хуманитарен статут.

Горните правни съображения изключват правомощията за представителството на адвокат Л. Д. по отношение на С. А. Х. в производството по събиране на семейството на основание Решение № 3196/13.11.2023г. на председателя на Националното бюро за правна помощ.

С оглед нередовността на жалбата - като подадена от лице без представителна власт, следва да се остави без движение и се предостави възможност да бъдат представени доказателства за представителна власт на адвоката по отношение на С. А. Х. в качеството му на лице, на което е предоставена международна закрила – хуманитарен статут и конкретно за обжалване на Решение № 5289/08.04.2024г. на заместник председателя на Държавна агенция за бежанците.

Същевременно, съдът следва да изиска от председателя на Държавната агенция за бежанците да посочи на непълнолетния С. А. Х. с предоставен хуманитарен статут, определено ли е лице за негов попечител в изпълнение на задължението на българската държава по чл.31, пар.1 от Директива 2011/85. Това е необходимо с оглед преценката за редовно връчване на решението на законен представител на непълнолетния и началото на срок за обжалване на решението за отказ за събиране на семейството.

С оглед на изложеното, на основание чл.158, ал.3 АПК и като прецени нередовност на жалбата като подадена от лице без представителна власт – нередовност по арг. от чл.151, т.2 АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ съдебното производство по делото БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. Л. Д. от САК да представи доказателства за представителната си власт по отношение на С. А. Х. с ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в С., гражданин на С., арабин по народност, в качеството му на лице, на което е предоставена международна закрила – хуманитарен статут, да подаде жалба от негово име против Решение № 5289/08.04.2024г. на заместник председателя на Държавна агенция за бежанците – в 7 дневен срок от съобщението.

УКАЗВА, че ако нередовността не бъде отстранена в указания срок, жалбата,

подадена от адвоката ще бъде оставена без разглеждане.

ЗАДЪЛЖАВА председателя на Държавната агенция за бежанците с писмено изявление по делото в 7-дневен срок от съобщението да посочи:

- в изпълнение на задължението на българската държава по чл.31, пар.1 от Директива 2011/85, кое лице е определено за попечител на непълнолетния С. А. Х. след предоставянето на хуманитарен статут на лицето.

- всички данни за връчването на Решение № 5289/08.04.2024г. на заместник председателя на Държавна агенция за бежанците, в това число за резултата от изпратени известия за доставяне и за известен актуален адрес на непълнолетния С. А. Х., с ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в С., гражданин на С., арабин по народност.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

Съдия: