

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2875

гр. София, 04.05.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в закрито заседание на 04.05.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николина Янчева

като разгледа дело номер **9950** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано във връзка с определение № 4803 от 19.04.2017 г. на ВАС, О. отделение, постановено по адм. д. № 3221/2017 г., с което е отменено прекратително определение № 7321 от 29.12.2016г. на АССГ, 12 състав по адм. д. № 9950/2015 г. и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия от друг състав.

Производството пред АССГ по адм. д. № 9950/2015 г. е образувано във връзка с определение на смесен петчленен състав на ВКС и ВАС, постановено по повдигнат спор за подсъдност между СГС и АССГ, с което делото е изпратено за разглеждане от АССГ, въпреки образувано тълкувателно дело № 2/2015г. на ОСГТК на ВКС и ВАС, по което предмет е именно въпросът с определяне на компетентния съд и процесуалния ред, по който следва да се разглеждат делата по чл. 4 § 3 от Д..

Производството е образувано по искова молба на Е. М.-гражданин на Република Г. срещу Българска народна банка с претенция за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в резултат на твърдяно незаконосъобразно бездействие на БНБ по прилагането на Директива 94/19/ЕО във връзка с изплащането на гарантирания размер на депозитите в [фирма] (в несъстоятелност), представляващи неизплатени суми по депозити в Корпоративна търговска банка АД (в несъстоятелност) над гарантираните вземания, а именно - 25128,98 евро и 63787,67 долара, обезщетение в размер на законната лихва за забавено плащане на гарантираните вземания за периода 30.06.2014 г. - 04.12.2014 г. върху максималния размер на гарантираните вземания - от 196 000 лева, а именно 8627,97 лв., обезщетение, представляващо курсова разлика в резултат на повишаване на курса на валутата за периода на забавеното плащане - в размер на 9421,20 долара, законната лихва върху всяко едно от вземанията, считано от датата на исковата претенция до окончателното изплащане.

Ищецът поддържа, че причинената вреда се дължи на незаконосъобразно бездействие

на БНБ да вземе решение в изпълнение на задълженията, произтичащи от директното прилагане на правото на ЕС в областта на изплащането на гарантирани депозити в очертания срок от чл. 1 § 3 т. i от Директива 94/19/ЕО, изменена с Директива 2009/14/ЕО.

Съдът установява, че по отношение на настоящото производство е налице основание за спирането му по смисъла на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК поради следното:

Видно от предмета на правния спор претенцията на ищеца е за вреди, понесени от него вследствие нарушаване правото на ЕС. Относно родовата подсъдност на делата за отговорността на държавата за нарушение на правото на ЕС и приложимия процесуален ред за разглеждане на исковите претенции е образувано тълкувателно дело № 2/2015 г. за приемане на съвместно тълкувателно постановление от Общите събрания на съдиите от Гражданска и Търговска колегии на Върховния касационен и I и II колегия на Върховния административен съд по въпроса: „По кой процесуален ред и от кой съд следва да се разгледа искът за отговорността на държавата за вреди, причинени от нарушение на правото на ЕС ?”

Съдът намира, че произнасянето по тълкувателното решение има преюдициално значение за правилното решаване на спора по настоящето дело, доколкото постановяване на акт по същество от родово некомпетентен съд представлява всякога съществен порок на решението, обуславящо неговата недопустимост.

С решение на Общите събрания на съдиите от Гражданска и Търговска колегии на Върховния касационен и I и II колегия на Върховния административен съд от 09.03.2017 г. е спряно произнасянето по посоченото тълкувателно дело предвид установената преюдициалност между тълкувателното дело и Дело С-571/16, образувано пред Съда на Европейския съюз по преюдициалното запитване, отправено от Административен съд Варна по адм. дело № 560/2016г., 8 състав, с което са зададени общо осем въпроса, касаещи конкретния казус по адм.д. № 560/2016г. на АС – [населено място], но първите два относими и към тълкувателното дело, доколкото касаят тълкуването на разпоредбата на чл. 4 § 3 от Д. относно компетентността на съда и реда за разглеждане на исковите за вреди от нарушения на правото на ЕС.

Изложеното налага спиране на настоящото производство до приключване на тълкувателно дело № 2/2015 г.

Така мотивиран и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК във вр. с чл. 144 АПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА адм. д. № 9950 / 2016 г. до приемане на тълкувателно постановление по тълкувателно дело № 2/2015 г. на Общото събрание на гражданските колегии и търговска на ВКС и I и II на ВАС.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република Б..

На основание чл. 138 АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: