

# Протокол

№

гр. София, 21.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 21.01.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3940** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Л. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Ш. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ЮРК. В.: Запозната съм с писмените доказателства. Представям писмено становище, с копие за ответната страна. По отношение на представеното в оригинал УП-2 оспорвам от „Про-Н. Г.“ ДЗЗД, както съм посочила в становището, вътре са цитирани и използвана бланка, която не може да бъде отпечатана преди 2003 г. Съдържа данни за норми които са приети през 2003 г., а същото е издадено с дата от 03.03.2000 г. При извършената проверка на контролните органи е било установено, че това дружество е било предсрочно прекратено на 22.02.2000 г. В този смисъл считам, че няма как да бъде издадено удостоверение от 03.03.2000 г. за осигурителен доход, поради което е налице съмнение за достоверността на удостоверението и тази нередовност предяства акредитирането на документа. По отношение на [фирма], тъй като контролните органи не са извършили проверка, дружеството не може да бъде открито и на какво основание жалбоподателя разполага с оригинални документи.

Тезата на жалбоподателя, е че въз основа на тях следва да бъдат съобразени от пенсионния орган, съгласно наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, пенсионния орган работи с УП-2, но дали съответстват размерите в удостоверението и документацията, правомощие да осигурят такъв контрол имат само контролните органи на НОИ.

АДВ. Ш.: Относно твърденията на административния орган за УП-2 от 03.03.2000 г., моля да имате предвид, че административния орган отново обръща внимание на формата, а не на съдържанието на документа. Правната уредба не регламентира срока в който да се издаде това удостоверение, то се издава при поискване от заинтересованото лице. Обстоятелствата които това удостоверение удостоверява, по категоричен начин се потвърждават от останалите представени УП-2 и УП-3 от 2000 г. и в съвкупност с всички останали по делото доказателства. На второ място относно твърденията на насрещната страна за евентуални индикации на основание представените документи, че се съхраняват в жалбоподателя. Напомням, че доверителят ми е бил управител, изпълнителен директор и член на съвета на директорите на [фирма]. Имал е поводи да води друго дело с предишният си работодател и по този повод е набавил тези документи, които към днешна дата са напълно относими към настоящия правен спор и моля да бъдат приети по делото. Други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА към делото представеното днес писмено становище от ответника.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Ш.: Моля при постановяване на съдебния акт, да имате предвид следните насоки: относно осигурителния стаж на доверителят ми в [фирма], административния орган неправилно не го зачита, защото доходът му надвишавал средната заплата за страната. По оново време [фирма] е успешно дружество и предвид позициите на доверителят ми, няма как възнаграждението му да е под средното за страната. Няма и правна норма която да установява такъв праг на възнаграждението, а факта и размера на осигуряването му се установяват по категоричен начин от представените доказателства. Относно осигуряването в [фирма] административния орган неправилно търси името на доверителят ми във ведомостите за заплати, които са за наетите по трудов договор, а той работи по договори за управление и контрол от 1997 г., които административния орган не обсъжда. Относно осигуряването на доверителят ми в [фирма] административния орган изобщо не обсъжда искането на този стаж да се зачете, както и представените доказателства, което прави решението му необосновано и немотивирано. Относно стажа в „Про-Н. Г.“ ДЗЗД същият се установява от УП- 2 и УП-3 от 2000 г.- 3 бр. и от всички останали доказателства. Предвид изложеното Ви моля да отмените

обжалваното решение на административния орган, като незаконосъобразно, постановено в нарушение на материално-правните разпоредби. В съществени нарушения на административно-производствени правила, като не са извършени справки при осигурителя [фирма] и при несъответствие на закона. Моля да дадете на административния орган, задължителни указания, за прилагането и тълкуването на закона. Претендирам за направените разноски по делото, съгласно списък който представям.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз действително имам трудов стаж, административния орган отказва да приеме трудовия стаж като цяло. Те решават, че аз не съм бил в трудова ангажираност.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като незаконосъобразна, предвид изложените мотиви в решението. Моля да имате предвид подробно изложените мотиви в писменото становище. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: