

Протокол

№

гр. София, 28.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5661** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Я. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Председател на Патентно ведомство на Република България - редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Бауфен“ ООД – редовно уведомено, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Р. Л. Б. – уведомена по телефона, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-маркова експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Р. Л. Б., 69 год., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Д., вещото лице отговори:

Назначена съм като вещо лице, а не като строителен специалист очевидно и затова ми се наложи да правя справки в сайтове на строителни фирми, което ми е дало основание да определя стоките на процесната марка като неметални строителни материали.

Не съм обследвала въпроса дали неметалните стенни облицовки може да са от камък или керамика. След като са строителни материали, значи са строителни материали.

Неслучайно в края на заключението си при сравнението на стоките се базирам на съдебна практика, стр. 10 долу под черта, пояснение 5, където съм се позовала на съдебна практика, която дава основание различни специфични характеристики на стоките, въпреки че те са такива. В случая ми се струва, че въпросът Ви касае различни специфични характеристики дали от конкретен материал да ангажират една хомогенна категория, която се отнася до съществена характеристика, а именно, че по един или друг начин поясняват предназначението на останалите стоки. Това ми е дало основание да не изследвам и характера на материалите.

Очевидно не се очаква от мен да обследвам произхода в конкретни фирми на всяка една от стоките. Основание за това ми е дало констатацията за идентични по естество.

Процесната и предходната марка имат няколко десетки стоки и първо, аз не съм специалист по строителство и второ, не е възможно всяка една стока да бъде издирвана по произход.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси. Оспорвам частично заключението в отговора на въпрос 1.

На въпроси на юрк. Г., вещото лице отговори:

Заключението ми е категорично ясно. Асоциации със значение, близки до думата „Vau“, тоест част от потребителите, които владеят немски ще го асоциират с буквалният превод, а другите, които не владеят немски ще направят приблизителна асоциация със строителство поради изложените от мен аргументи на стр. 7, абзац 3.

Тези, които владеят немски, независимо каква част от потребителския сегмент са, ще разберат буквалното значение на думата. Тези, които не владеят немски ще свържат думата „Vau“ с асоциация със строителство по изложените аргументи.

Заключението ми е, че независимо от владеенето на немски ще бъде направена тази асоциация. Гледах класации за разпространението на чужди езици в България. Английският е на първо място, а немският е на второ или трето място.

По отношение на думата „fen“ имам заключение и е малко вероятно да се асоциира с прозорец.

Думата „Vaufen“ не само е с ниска отличителна способност. Има и втори аргумент, който е на стр. 8 и стр. 9 - огромното количество регистрирани марки в класове за строителство, които съдържат елемента „Vau“.

Във втория абзац на страница 10, според насоките на EUIPO елемент на знак не е отличителен, ако е извънредно описателен по отношение на самите стоки и услуги и/или ако употребата му е обичайна за тези стоки и услуги.

ЮРК. Г.: Не отговори вещото лице на поставения от мен въпрос. Не възразявам да се приеме експертизата.

На въпрос на съда, вещото лице отговори:

Това е правило което съм извадила от насоките на EUIPO. Има огромно значение.

ЮРК. Г.: Възразявам, тъй като никъде не пише наличието на регистрации на марки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласна съм, но на две страници. Това са няколко десетки. За икономия и за да не обременявам процеса не съм извадила още 4-5 страници.

ЮРК. Г.: Моят акцент е, че наличието на многобройни регистрации не влияе.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Прави малко вероятна употреба на марки с „Вau“.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси. Моля за критично отношение по отговора на въпрос 5 във всичките му подточки. Оспорвам в тази част.

АДВ. К.: Защо правите извод, че потребителите са професионалисти? Не може ли обикновеният човек да ползва тези стоки и услуги? Става въпрос за стоките от клас 19 и услугите от клас 37.

АДВ. Д.: Трябва да се каже конкретно.

На въпрос на съда, вещото лице отговори:

Стоките са описани на стр. 4 горе и ако има въпрос по конкретни стоки от клас 19 дали могат да бъдат закупени от физическо лице, моля посочете. Заключение ми е ясно.

АДВ. К.: Може ли един лекар да си поръча неметална дограма за прозорци, без да е професионалист?

АДВ. Д.: Възражявам срещу въпроса както е формулиран.

На въпрос на съда, вещото лице отговори:

Имам предвид, че за стоките от клас 19 потребителите им са професионалисти. В клас 19 на стр. 4 не виждам или не се ориентирам добре стоката, за която се пита.

На въпрос на адв. К., вещото лице отговори:

На първа страница са изброени стоките от клас 19 на предходната марка, а на страница 4 са изброени стоките от клас 19 на процесната марка. В стоките на процесната марка не виждам неметални профили за дограми.

Разбира се. То не е обичайна практика. По изключение всеки може да си купи всичко, включително и чувал с пясък и т.н. Аз обследвам обичайната практика. Според мен обичайната практика е, че потребителите са професионалисти за клас 19, но винаги може да има и непрофесионалисти. А за услугите от клас 37 считам, че изцяло трябва да са професионалисти.

Разделила съм думата „Вaufen“ и „baufens“ по аргумент, който е на страница 10, първи абзац. Познавах се на правило от насоките на EUIPO. Потребителите често биха счели знаци, състоящи се от една дума, за съставени от различни компоненти. Дадена ми е такава възможност от правилата на Европейското ведомство.

Нямам повече аргументи по отношение на това, че словният елемент в по-ранната марка е с ниска отличителност способност и разделянето на думата на две и как се превежда.

АДВ. К.: Оспорвам заключението на вещото лице в частта по въпрос 4 и въпрос 5, като считам, че е абсолютно необосновано и вещото лице даде подвеждащи отговори, които съответстват на повеждащите зададени въпроси. Аз първоначално възразих, че тези въпроси са недопустими, не са във връзка с предмета на делото и са зададени по начин, по който се съдържа някакъв отговор, но така или иначе са факт. Въпреки това мислех, че вещото лице няма да се подведе по тях, защото говори съобразно закона, изискванията, насоките и практиката, но в случая това не е така.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Категорично възразявам, че съм подведена. На страница 10 моя отговор категорично обосновава защо съм отговорила по този начин. Първо, има такова изрично правило в насоките на EUIPO и второ, примерът, който е даден в този абзац е абсолютно идентичен със случая с марката EUROFIRT.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените задачи и в днешното съдебно заседание даде разяснение.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-маркова експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 511,29 (петстотин и единадесет евро и двадесет и девет цента) евро.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата по аргументите, изложени в нея и събраните доказателства в съдебното производство. Моля да ни дадете възможност за писмени бележки. Претендирам сторените разноски, за което представям списък с доказателства за тяхно извършване.

ЮРК. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. При съпоставката на двете марки е видно, че в същите се съдържат голяма част от словните елементи и са почти идентични. В хода на разпита на вещото лице считам, че успях да убедя това, че неговия краен извод за това, че процесната марка е с ниска степен на отличителност за неправилен, поради изложените от него аргументи, като моля т.5 да бъде изключително критично погледната. Моля за срок за писмени бележки. Оспорвам претендираното възнаграждение като прекомерно поради нивото на трудност на процесния казус. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и подробни съображения ще изложа в писмени бележки в предоставен от съда срок. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, съгласно списък на разноските, който представям и доказателства за плащане. Възразявам срещу претендираното на процесуалния представител на жалбоподателя. Считам, че е прекомерно и моля да не се уважава.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: