

РЕШЕНИЕ

№ 26252

гр. София, 01.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **12624** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 64, ал.4 вр. чл.27, ал.2, 3, 5 и 6 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.), вр. чл. 145 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от Министерство на образованието и науката, представлявано от М. Б., ръководител на проект BG16RFOP001-3.002-0008-C08 „Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 10 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите С., С. 3. и Х. “, чрез юрк. Й. Й., процесуален представител на МОН съгл. пълномощно изх.№ 94-3117 от 13.06.2023г. срещу Решение № РД-02-14-1712 / 18.09.2024г. на заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО ОПРР 2014-2020 г.-жа Юра Й. В., с което по искане за плащане № 5 (окончателно) по административен договор за безвъзмездна финансова помощ (АДФФП) № BG16RFOP001-3.002-008 –C08/10.01.2017 г. между Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) и бенефициента Министерство на образованието и науката (МОН) е отказана верификация на следните разходи:

- разходи в размер на 1 367 317,87 лв. (Един милион триста шестдесет и седем хиляди триста и седемнадесет лв. и 87 ст.), отчетени в описаното по-горе искане за плащане поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022г. приложима, съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 1 от Общите условия към сключения Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДФФП) № BG16RFOP001-3.002-008 –C08/10.01.2017 г

- разходи в размер на 11 460,38 лв. (Единадесет хиляди четиристотин и шестдесет лв. и 38 ст.), отчетени в описаното по-горе искане за плащане поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 5 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-3.002-0008-C08/10.01.2017г. между МРРБ и бенефициента МОН.

- разходи в размер на 138 010,78 лв. (Сто тридесет и осем хиляди и десет лв. и 78 ст.), отчетени в описаното по-горе искане за плащане поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 1, т. 3 от сключения АДФП

- разходи в размер на 214,37 лв. (Двеста и четиринадесет лв. и 37 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради неспазване на разпоредбите на чл. 9, т. 2, буква „г“ от Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2023 г. и липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 4 от Общите условия към сключения АДФП

- разходи в размер на 97 019,83 лв. (Деветдесет и седем хиляди и деветнадесет лв. и 83 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, във връзка с чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, във връзка с чл. 7, ал. 3 от Постановление № 189 от 28 юли 2016 г. на Министерски съвет за определяне на национални правила за допустимост на разходите по програмите, съфинансирани от европейските структурни и инвестиционни фондове

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и необоснованост, поради което моли за неговата отмяна. Според жалбоподател в нито едно от посочените в решението правила за поведение – както в нормативните, така и в договорните, не се съдържа забрана авансовото плащане да се извърши изцяло със средства от административния договор за безвъзмездна финансова помощ, а междинните плащания да се извършат изцяло със средства, които са собствен принос на бенефициера. Счита, че УО на ОПРР е въвело собствени правила за одобрение на плащанията, които не задължават жалбоподателя да ги спазва, щом такива не са залегнали в ДБФП.

Твърди се, че УО на ОПРР не отрича, че дейностите по АДФП са извършени, отчетените СМР са вложени в обекта, но поради документална неточност, изхождаща от помощния орган на възложителя някои дейности се дублират, а други са изпуснати, но това не се отразявало на общата цена на договора, като за това вече им е била наложена финансова корекция с решение № РД-02-14-1573 /29.08.2024г.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител юрк. Й. поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на съдебни разноски. Развива допълнителни доводи в писмени бележки от 16.06.2025г.

Ответникът – Зам.министър в министерство на Регионалното развитие и благоустройството и Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г., редовно призован, се представлява от юриск.Л., който оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена. Представил е писмени бележки /стр.310 и сл.от делото/, в който излага становище за законосъобразност на решението. Претендира юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност в случай, че насрещната страна е поискала възнаграждение над

установените минимални размери.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Р. ,който моли да се уважи молбата в рамките на събраните доказателства по делото ,а именно заключението по ССЧЕ.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 10.01.2017г между Министерство на образованието и науката /бенефициент/ и Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Управляващ орган на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020г /УО/ е сключен Административен договор а предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 по процедура на директно предоставяне № BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“ № от ИСУН – BG16RFOP001-3.002-0008 –C01 / стр.101 и сл.от делото / .

Съгласно чл.2 от Договора РУО предоставя на бенефициера безвъзмездна финансова помощ 100% в максимален размер до 15058000лв по оперативната програма, приоритетна ос 3 Подкрепа за професионалните училища в РБ за изпълнение на проектното предложение чрез подобряване на материално-техническата база на 15 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите Б. ,С., С. З.,Х. и Я. “. Неразделна част от сключения договор е приложение Е2 Общи условия към договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ/ стр.110 и сл. от делото / , където в Раздел XIII са разписани критериите на който следва да отговарят разходите ,за се приемат за допустими.

При подадено на 16.01.2024 г. чрез ИСУН 2020 искане за окончателно плащане № 5 по АДФП № BG16RFOP001 -3.002-0008-C08 на МОН, придружено от окончателен технически и финансов отчет , ответника в настоящия процес - УО на ОПРР 2014 – 2020 г. е извършил проверка на основание чл. 82, ал. 1, т. 1 от Общите условия към сключен между страните АДФП на декларираните разходи в Искане за междинно и окончателно плащане, което включва документална проверка на разходи, на изпълнени дейности от проекта и на процедури за възлагане на обществени поръчки, и по преценка проверка на място на изпълнението на дейността, като се проверява едновременно съответствието на разходите с планираното в проекта/бюджетната линия (финансовия план).

С оспореното пред настоящата инстанция Решение № РД-02-14-1712 / 18.09.2024г. , Заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО ОПРР 2014-2020 г.-жа Юра Й. В. е отказала възстановяване на следните разходи:

1. разходи в размер на 1 367 317,87 лв. (Един милион триста шестдесет и седем хиляди триста и седемнадесет лв. и 87 ст.), отчетени в описаното по-горе искане за плащане поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 1 от Общите условия към сключения Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДФП) № BG16RFOP001-3.002-008 –C08/10.01.2017 г
2. разходи в размер на 11 460,38 лв. (Единадесет хиляди четиристотин и шестдесет лв. и 38 ст.), отчетени в описаното по-горе искане за плащане поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 5 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-3.002-0008-C08/10.01.2017г. между МРРБ и бенефициента МОН.
3. разходи в размер на 138 010,78 лв. (Сто тридесет и осем хиляди и десет лв. и 78 ст.), отчетени в описаното по-горе искане за плащане поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ условия, на основание чл. 23, ал. 1, т. 3 от сключения АДФП
4. разходи в размер на 214,37 лв. (Двеста и четиринадесет лв. и 37 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради неспазване на

разпоредбите на чл. 9, т. 2, буква „г“ от Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2023 г. и липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 4 от Общите условия към сключения АДФП

5. разходи в размер на 97 019,83 лв. (Деветдесет и седем хиляди и деветнадесет лв. и 83 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ условия, във връзка с чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, във връзка с чл. 7, ал. 3 от Постановление № 189 от 28 юли 2016 г. на Министерски съвет за определяне на национални правила за допустимост на разходите по програмите, съфинансирани от европейските структурни и инвестиционни фондове.

В рамките на административното производство, на жалбоподателя са изпратени искания за допълнения/пояснения по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002-0008-C08, като същите са били представени от страна на бенефициента.

В мотивната част на решението ,по отношение на отказаната верификация по т. 1 за сумата в размер на 1 367 317,87 лв , органът е изложил мотиви, че

в искането за окончателно плащане по проекта бенефициентът е поискал за възстановяване като безвъзмездна финансова помощ (БФП) разходи за авансово плащане по договор с изпълнител за строителство (по приложени фактури за извършено авансово плащане за СМР) в размер на 25% от цялата стойност на СМР за съответния обект, която включва както разходите с БФП, така и определен собствен принос .

Всички средства за разходи, независимо от начина им на разплащане /авансово, междинни и окончателно, както и допълнителни такива/ по дейности или части от тях, които са заложили за финансиране в АДФП като собствен принос на бенефициента, следва да бъдат осигурени със собствени средства от бенефициента. Авансовото плащане върху частта на собствения принос на бенефициента не съответства на заложените такива като БФП в бюджета на проекта и съответно е недопустимо за възстановяване като БФП. Формиран е извод, че авансовото плащане за СМР върху частта на собствения принос на бенефициента е недопустимо за възстановяване като БФП и средствата за авансово плащане следва да са пропорционални на източниците на финансиране.

С кореспонденция № BG16RFOP001-3.002-0008-C07-M221/11.04.2024 г в ИСУН 2020 за изискване на допълнителни документи към искането за плащане, от бенефициента е изискано да коригира поисканата сума като БФП по авансовите фактура за СМР за съответните обекти, като от поисканите за възстановяване средства с БФП изключи разходите за авансово плащане по дейностите, финансирани със собствен принос на бенефициента. Указано е на бенефициента , коректния начин на формиране и конкретната максимално допустимата стойност на авансовото плащане, а именно: 25% от заложените разходи с БФП по бюджетното перо за отделния обект на интервенция, след приспадане на разходите за проектиране, в случай че не се отчитат разходи за авторски надзор.

С кореспонденции № BG16RFOP001-3.002-0008- C07-M231/09.05.2024 г. и № BG16RFOP001-3.002-0008-C07-M237/20.05.2024 г. в ИСУН 2020, жалбоподателя е представил „коригиран“ пакет отчетни документи , които според ответника в процеса не са съобразени с дадените указания от последния . В допълнение, при повторно поисканите корекции от бенефициента, с кореспонденция № BG16RFOP001-3.002-0008-C07-M246/24.06.2024 г. в ИСУН 2020, отново е отправена същата констатация, която бенефициентът не е отразил в коригиран пакет отчетни документи, представен с кореспонденция № BG16RFOP001-3.002-0008- C07-M255/04.07.2024 г.

С оглед на това и поради неспазването на изискванията за изпълнение на АДФП, както и поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл.

82, ал. 1, т. 1 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-3.002-0008-C08/10.01.2017 г. между МРРБ и МОН и на основание чл. 2, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество, са приети за недопустими и неподлежащи на верификация следните отчетени разходи по обекти:

- По отношение на обект „Финансово-стопанска гимназия „А. Б.“, [населено място] са поискани за възстановяване средства в размер на 630 723,21 лв. без ДДС (756 867,85 лв. с ДДС) по фактура № [ЕГН]/13.10.2023 г. за извършено авансово плащане за СМР по сключен договор № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-S-19/29.08.2023 г. с изпълнител СДРУЖЕНИЕ „А. Б.“. Посочената сума е формирана върху общата стойност (без разходите за непредвидени дейности) на заложените СМР по договора с изпълнител, която включва както разходите с БФП, така и собствен принос на бенефициента, съгласно актуалния бюджет към АДФП.

Съгласно последния за обект „Финансово-стопанска гимназия „А. Б.“, [населено място]“ са заложен общо разходи за СМР в размер на 2 593 533,82 лв. без ДДС, от които БФП 1 387 591,05 лв. без ДДС и СП в размер на 1 205 672,77 лв. без ДДС. В заложените средства за СМР се включват и разходи за непредвидени дейности в размер на 70 641,00 лв. без ДДС, като бенефициентът е извършил авансово плащане на стойността на СМР след приспадане разходи за непредвидени дейности, а именно на 2 522 892,82 лв. без ДДС, от които БФП 1 387 591,05 лв. без ДДС и СП в размер на 1 135 301,77 лв. без ДДС. С оглед на това, максимално допустимата сума за авансово плащане на СМР с БФП се определя в размер на 346 897,76 лв. без ДДС, което представлява 25% от заложените разходи по бюджетното перо за обекта на интервенция (25% от 1 387 591,05 лв. без ДДС = 346 897,76 лв. без ДДС). Същевременно, бенефициентът е поискал за възстановяване разходи за авансово плащане на СМР общо в размер на 630 723,21 лв. без ДДС, които не са определени пропорционално на източниците на финансиране. В резултат на това авансовото плащане върху частта на собствения принос на бенефициента (в размер на 283 825,45 лв. без ДДС) е недопустимо за възстановяване с БФП. С оглед гореизложеното общият размер на неверифицираната сума за включено авансово плащане на собствен принос на бенефициента за обект „Финансово-стопанска гимназия „А. Б.“, [населено място]“, отчетена с фактура № [ЕГН]/13.10.2023 г. по договор № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-S-19/29.08.2023 г. с изпълнител СДРУЖЕНИЕ „А. Б.“, възлиза на 340 590,54 лв. с ДДС и е разпределена както следва:

- 1. По бюджетен ред II.3.1 „Разходи за СМР за обект Финансово-стопанска гимназия „А. Б.“, [населено място]“ не се верифицират разходи в размер на 283 825,45 лв. по фактура № [ЕГН]/13.10.2023 г.

- По бюджетен ред V.20.1 „Общо ДДС по проекта (фонд: ЕФРР, режим на финансиране: Неприложимо, допустим)“ не се верифицират разходи в размер на 56 765,09 лв. по фактура № [ЕГН]/13.10.2023 г.

- По отношение на обект „Професионална гимназия по механо електротехника „С. и К. М. “, [населено място] в искането са включени за възстановяване средства в размер на 570 549,23 лв. без ДДС (684 659,08 лв. с ДДС) по фактура № [ЕГН]/20.11.2023 г. за извършено авансово плащане за СМР по сключен договор № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-S-21/13.11.2023 г. с изпълнител ДЗЗД „УЧИЛИЩА Х. 2023“. Посочената сума е формирана върху общата стойност на заложените СМР по договора с изпълнител, която включва както разходите с БФП, така и собствен принос /СП /на бенефициента.

Съгласно актуалния бюджет към АДФП за обект „Професионална гимназия по

механоелектротехника „С. и К. М.“, [населено място]“ са заложи общо разходи за СМР в размер на 2 282 196,91 лв. без ДДС, от които БФП 998 461,15 лв. без ДДС и СП в размер на 1 283 735,76 лв. без ДДС. С оглед на това, максимално допустимата сума за авансово плащане на СМР с БФП се определя в размер на 249 615,29 лв. без ДДС, което представлява 25% от заложените разходи по бюджетното перо за обекта на интервенция (25% от 998 461,15 лв. без ДДС = 249 615,29 лв. без ДДС). Същевременно, бенефициентът е поискал за възстановяване разходи за авансово плащане на СМР общо в размер на 570 549,23 лв. без ДДС, които не са определени пропорционално на източниците на финансиране. В резултат, авансовото плащане върху частта на собствения принос на бенефициента (в размер на 320 933,94 лв. без ДДС) е недопустимо за възстановяване с БФП.

С оглед гореизложеното и неспазването на изискванията за изпълнение на АДФП, както и поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 1 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-3.002-0008-C08/10.01.2017 г. между МРРБ и МОН и на основание чл. 2, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество, отчетените разходи в размер на 320 933,94 лв. без ДДС (385 120,73 лв. с ДДС) по фактура № [ЕГН]/20.11.2023 г. за извършено авансово плащане за СМР по сключен договор № BG16RFOP001-3.002- 0008-C02-S-21/13.11.2023 г. с изпълнител ДЗЗД „УЧИЛИЩА Х. 2023“ са приети за недопустими разходи и не подлежат на верификация.

Общият размер на неверифицираната сума за включено авансово плащане на собствен принос на бенефициента за обект „Професионална гимназия по механоелектротехника „С. и К. М.“, [населено място]“, отчетена е фактура № [ЕГН]/20.11.2023 г. по договор № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-S-21/13.11.2023 г. с изпълнител ДЗЗД „УЧИЛИЩА Х. 2023“, възлиза на 385 120,73 лв. с ДДС и е разпределена както следва:

1. По бюджетен ред II.3.2 „Разходи за СМР за обект Разходи за СМР за обект Професионална гимназия по механоелектротехника „С. и К. М.“, [населено място]“ не се верифицират разходи в размер на 320 933,94 лв. по фактура № [ЕГН]/20.11.2023 г.

2. По бюджетен ред V.20.1 „Общо ДДС по проекта (фонд: ЕФРР, режим на финансиране: Неприложимо, допустим)“ не се верифицират разходи в размер на 64 186,79 лв. по фактура № [ЕГН]/20.11.2023 г.

- По отношение на обекти **„Професионална гимназия по туризъм „А. П.“**,

[населено място] и Професионална гимназия по лека промишленост „Р. К.“, [населено място]:

В исканите за възстановяване средства с БФП са включени разходи в размер на 838 701,44 лв. без ДДС (1 006 441,73 лв. с ДДС) по фактури № [ЕГН]/01.12.2023 г. и № [ЕГН]/01.12.2023 г. за извършено авансово плащане за СМР по сключен договор № BG16RFOP001 -3.002-0008-C02-S-22/07.11.2023 г. с изпълнител ДЗЗД „УЧИЛИЩА Х. 2023“. Посочената сума е формирана върху общата стойност (без разходите за непредвидени дейности) на заложените СМР по договора с изпълнител, която включва както разходите с БФП, така и СП на бенефициента, съгласно актуалния бюджет към АДФП, а именно: за обекти „Професионална гимназия по туризъм „А. П.“, гр. Х. и Професионална гимназия по лека промишленост „Р. К.“, [населено място]“ са заложили общо разходи за СМР в размер на 3 690 286,35 лв. без ДДС, от които БФП 1216 117,09 лв. без ДДС и СП в размер на 2 474 169,26 лв. без ДДС.

В заложените средства за СМР се включват и разходи за непредвидени дейности в размер на 335 480,58 лв. без ДДС, като бенефициентът е извършил авансово плащане на стойността на СМР след приспадане разходи за непредвидени, а именно на 3 354 805,77 лв. без ДДС, от които БФП 1216 117,09 лв. без ДДС и СП в размер на 2 138 688,68 лв. без ДДС. С оглед на това, максимално допустимата сума за авансово плащане на СМР с БФП се определя в размер на 304 029,27 лв. без ДДС, което представлява 25% от заложените разходи по бюджетното перо за обектите на интервенция (25% от 1 216 117,09 лв. без ДДС = 304 029,27 лв. без ДДС). Същевременно, бенефициентът е поискал за възстановяване разходи за авансово плащане на СМР общо в размер на 838 701,44 лв. без ДДС, които не са определени пропорционално на източниците на финансиране. В резултат на това е направен извод, че авансовото плащане върху частта на собствения принос на бенефициента (в размер на 534 672,17 лв. без ДДС) е недопустимо за възстановяване с БФП.

С оглед гореизложеното и неспазването на изискванията за изпълнение на АДФП, както и поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ във вр.с § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 1 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-3.002-0008-C08/10.01.2017 г и на основание чл. 2, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № Н-3 /2018г за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество, отчетените разходи в размер на 534 672,17 лв. без ДДС (641 606,60 лв. с ДДС) по фактури № [ЕГН]/01.12.2023 г. и № [ЕГН]/01.12.2023 г. за извършено авансово плащане за СМР по сключен договор № BG16RFOP001 -3.002-0008-C02-

S-22/07.11.2023 г. с изпълнител ДЗЗД „УЧИЛИЩА Х. 2023” са недопустими за възстановяване с БФП и не подлежат на верификация.

Общият размер на неверифицираната сума за включено авансово плащане на собствен принос на бенефициента за обекти „Професионална гимназия по туризъм „А. П.“, [населено място] и Професионална гимназия по лека промишленост „Р. К.“, [населено място]“, отчетена с фактура № [ЕГН]/01.12.2023 г. и № [ЕГН]/01.12.2023 г. по договор № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-S-22/07.11.2023 г. с изпълнител ДЗЗД „УЧИЛИЩА Х. 2023”, възлиза на 641 606,60 лв. с ДДС и е разпределена както следва:

1. По бюджетен ред II 3.3 „Разходи за СМР за обект Разходи за СМР за обекти: Професионална гимназия по туризъм „А. П.“, [населено място] и Професионална гимназия по лека промишленост „Р. К.“ [населено място]“ не се верифицират разходи в размер на 534 672,17 лв., от които 115 321,45 лв. по фактура № [ЕГН]/01.12.2023 г. и 419 350,72 лв. по фактура № [ЕГН]/01.12.2023 г.

2. По бюджетен ред V.20.1 „Общо ДДС по проекта (фонд: ЕФРР, режим на финансиране: Неприложимо, допустим)” не се верифицират разходи в размер на 106 934,43 лв., от които 23 064,29 лв. по фактура № [ЕГН]/01.12.2023 г. и 83 870,14 лв. по фактура № [ЕГН]/01.12.2023 г.

Предвид горните констатации, обективирани в т.1 от оспореното Решение № РД-02-14-1712 / 18.09.2024г. на заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО ОПРР 2014-2020г съдът прави следните правни изводи:

Не е спорно между страните, че жалбоподателят е поискал за възстановяване като безвъзмездна финансова помощ разходи за авансово плащане по договори с изпълнител за СМР по приложени фактури за извършено авансово плащане за СМР в размер на 25% от цялата стойност на строителството за съответния обект, която включва освен разходите с

БФП, така и разходи от собствения принос, съгласно актуалния бюджет към АДБФП.

Производството за верификация на разходите е установено в чл.60-68 от ЗУСЕФСУ. Съгласно цитираните разпоредби междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждение допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Допустими са разходите, които са реално извършени, надлежно документиран и съответстват на приложимото право – на Съюза и националното, на оперативната програма, на условията за финансиране на проекта и сключения административен договор. Изискванията за допустимост на разходите са разписани в чл.57-58 от ЗУСЕФСУ, като с чл.59 от закона се допуска конкретни национални правила и детайлни правила за допустимост на разходите за съответния програмен период за програма по чл.3, ал.2 от с.з., да се определят с нормативен акт на Министерски съвет.

Липсата на която и да е от посочените в закона предпоставки обосновава разхода като недопустим за верификация.

Законодателят, в чл.2, ал.1 и ал.2 от Наредба №Н-3 от 22 май 2018г за определяте правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество изрично е определил, че управляващият орган извършва плащания към бенефициентите, както следва:

- Изплащането на финансова подкрепа от управляващия орган към бенефициентите по оперативната програма се извършва въз основа на административен договор или заповед за предоставяне на финансова подкрепа или въз основа на финансово споразумение в случаите на финансова подкрепа за финансови инструменти / чл.2 ал.1 от Наредбата /.

- В ал.2 на същия член се предвижда, че управляващият орган изплаща финансовата подкрепа при спазване на съотношението по източници на финансиране, определено в акта по ал.1, или финансовото споразумение в случаите, когато финансовата подкрепа се реализира чрез финансови инструменти.

- Освен горното, разходите се считат за допустими, ако попадат във включени категории разходи в документите по чл.26, ал.1 от ЗУСЕФСУ и в одобрения проект, съгласно чл.57, ал.1, т.2 от ЗУСЕФСУ /ред.ДВ бр.39 от 27 май 2022г, приложима на основание §70 от ЗИД ЗУСЕСИФ/, както и съгласно чл.84 във връзка с чл.82, ал.1, т.1 от Общите условия към сключения АДФП.

Предвид така изложеното съдът приема, че всички средства за разходи, независимо от начина им на финансиране /авансово, междинни и окончателно, както и допълнителни такива/ по дейности или части от тях, които са заложили за финансиране в административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ като собствен принос на бенефициента, следва да бъдат осигурени със собствени средства на бенефициера. Предвид това недоказано е твърдението на жалбоподател, че административният акт е базиран на несъществуващо правило за поведение. Авансовото плащане върху частта на собствения принос на жалбоподателя не съответства на заложените такива като безвъзмездна финансова помощ в бюджета на проекта и съответно е недопустимо тяхното възстановяване като БФП.

Предвид факта, че авансовото плащане за СМР върху частта на собствения принос на жалбоподателя е недопустимо за възстановяване като БФП и средствата за авансово плащане според съда следва да бъдат пропорционални на източниците на финансиране, то правилно от страна на РУО е указано на жалбоподател да коригира поисканата сума като БФП по авансовите фактура за СМР за съответните обекти, като от поисканите за възстановяване средства с БФП изключи разходите за

авансово плащане по дейностите, финансиране със собствен принос на бенефициента.

Цитираната нормативна уредба и поетите от жалбоподателя договорни задължения по договор за предоставяне на БФП № BG16RFOP001-3.002-008 –C08/10.01.2017 г, опровергават твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя ,че верификацията на заявените средства е отказана без правно основание ,както и че изискването за спазване на определено съотношение в разпределението на средства ,представляващи БФП и собствен принос на бенефициента не било нито нормативно ,нито договорно определено.

Тук следва да се отбележи ,че разходването на европейски средства като безвъзмездна финансова помощ за бенефициентите е контролиран и строго формален процес ,поради което възражението на жалбоподателя , онагледено с конкретен пример в жалбата и почиващо на житейска логика е неоснователно.

При съдебното оспорване пред настоящата инстанция е поискано от страна на жалбоподателя назначаването на ССЧЕ ,която да отговори на въпросите: 1. Какъв е размерът на договорените средства - безвъзмездна финансова помощ за основната дейност по проекта - проектиране и строителство за всеки от трите обекта, включени в т.1 на решението - Финансово-стопанска гимназия „А. Б." [населено място]; Професионална гимназия по механоелектротехника „С. и К. М." [населено място]; Професионална гимназия по туризъм „А. П." [населено място] и Професионална гимназия по лека промишленост „Р. К." [населено място]?

2. Какъв е размерът на разходите за основната дейност по договора - проектиране, строителство и авторски надзор, извършени за всеки от посочените три обекта, включени в т.1 на решението?

3. Какъв е размерът на отчетените пред Управляващия орган средства, извършени за основната дейност по договора - проектиране, строителство и авторски надзор за всеки от посочените три обекта, включени в т.1 на решението?

4. Какъв е размерът на верифицираните от Управляващия орган средства за основната дейност по договора - проектиране, строителство и авторски надзор за всеки от посочените три обекта, включени в т.1 на решението?

Констатациите на вещото лице по същество не се разминават с констатациите на ответника в оспореното решение.

От това заключение се установява ,че процентното съотношение на безвъзмездната финансова помощ от общата стойност по договорите (без непредвидените СМР) с изпълнителите за всеки от обектите е,както следва: за Финансово-стопанска гимназия "А. Б." [населено място] - 55,00 % ; за Професионална гимназия по механоелектротехника "С. и К. М." [населено място] - 43,75 % и за Професионална гимназия по туризъм "А. П." и Професионална гимназия по лека промишленост "Р. К." [населено място] - 36,25 %.

Тези данни показват ,че действително процента на БФП е по-малък от СП , но ,

сключвайки договора за предоставянето им ,бенефициента е бил наясно с това. В случай ,че последния твърди неизпълнение на административния договор от страна административния орган / УО по ОПРР 2014-2020/ ,той е могъл да се възползува от възможността на чл.19д от АПК ,каквито данни липсват по делото.

Нещо повече , още при верификация на искане за междинно плащане №3 от 12.04.2021г по АДФП №BG16RFOP001-3.002-0005-C04 е издадено Решение №РД-02-36-1214/17.11.2021г /л.265-268гръб/ на РУО на ОПРР за отказ от верификация и плащане на разходи за авансово плащане на СМР върху частта на собствения принос на бенефициента, което решение не е било обжалвано от жалбоподател. Т.е. още преди подаване на искане за окончателно плащане жалбоподател е знаел за допустимостта на разходите за авансово плащане на СМР, както и за начина, по който се определят максимално допустимите стойности, пропорционални на източниците на финансиране. От друга страна бенефициентът не е изпълнил задълженията си заложи в чл. 96 от Общите условия към административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ №BG16RFOP001-3.002-0005-C04, където е посочено, че: „Всички препоръки направени от страна на УО на ОПРР в резултат на направена документална проверка или проверка на място, следва да бъдат изпълнени от бенефициента в указания от УО на ОПРР срок, освен при наличие на обективна невъзможност

Следователно ,след като при извършената проверка на представената документация към искането за плащане /респ. фактури за извършено авансово плащане за СМР за процесните обекти на интервенция/, РУО повторно е констатирал, че са включени разходи за авансови плащания върху частта на собствения принос на бенефициера, които не съответстват на заложените средства като БФП в бюджета на проекта, то правилно и законосъобразно е приел същите са недопустими за възстановяване с БФП и съответно с т.1 от процесното решение РУО не е извършил верификация и плащане на разходи в размер 1 367 317,87 лв поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.2 от ЗУСЕФСУ условия. Съдът приема, че наложената финансова корекция е мотивирана и обоснована, противно на изложеното в жалбата, като в обжалваното решение са посочени достатъчно фактически и правни основания за определянето ѝ. Жалбата на МОН против Решение № РД-02-14-1712 / 18.09.2024г. на заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО ОПРР 2014-2020 г.-жа Юра Й. В. в тази част е неоснователна и недоказана и като такава следва да бъде отхвърлена.

На основание чл.82 чл. 82, ал. 1, т. 5 от Общите условия към сключения ДБФП от 10.01.2017 г. между МРРБ и МОН, екип на УО на ОПРР – ответник в процеса е извършил проверка на място на 14.03.2024 г., съгласно заповед № РД-02-36-108/19.01.2024 г. на главния директор на ГД СППРР,при която са извършени измервания на извадков принцип с цел проверка на съответствието между актувани и реално изпълнени строително-монтажни работи. Измерените на място количества

са отразени в Протоколи за измерване от 14.03.2024 г. за всеки отделен обект на интервенция, които са подписани от представителя на бенефициента без възражение. Установените несъответствия между реално изпълнените и актувани дейности са включени и като констатации в съставения двустранен констативен протокол от 14.03.2024 г., за които на бенефициента са отправени препоръки със срок за изпълнение до 25.03.2024 г. Всички препоръки са приети от проверяващия екип за изпълнени без да оказват влияние на исканите за възстановяване средства, с изключение на тази по констатация № 3 за обект „Финансово- стопанска гимназия „А. Б.“, [населено място]“, а именно:

Констатация № 3 - При посещение на обекта и документална проверка на основният проект се констатира, че актуваните за него количествата по част „Електроинсталации“ надвишават заложените в графичната част на проекта, както следва:

Позиция №1.14 надвишава с 154,00 бр.;

Позиция №1.15 надвишава с 40,00 бр.;

Позиция №1.18 надвишава с 5,00 бр.;

Позиция №1.19 надвишава с 48,00 бр.;

Позиция №1.23 надвишава с 248,00бр.

В представения Протокол за действително извършени строително монтажни работи № 1 от 12.12.2023 г., отчетен с фактура № [ЕГН]/11.12.2023 г. по договор № BG16RFOP001 -3.002-0008-C02-S-19/29.08.2023 г. с изпълнител СДРУЖЕНИЕ „А. Б.“ ДЗЗД, е констатирано в част „Електроинсталации“ на Основния и Допълнителния инвестиционен проект наличие на еднотипни позиции за доставка на осветителни тела ,като в табличен вид са посочени същите по количество и вид . При проверка на графичната част на проектите се установи, че на обекта са предвидени за монтаж по-малко количества осветителни тела от актуваните в Протокол за действително извършени строително монтажни работи № 1 от 12.12.2023г., които са доставени на обекта.

След съпоставка на данните и извършени аритметични изчисления , ответника е констатирал, че на обекта са доставени, но няма необходимост и няма да бъдат монтирани 68 бр. осветителни тела тип "Панел" 60/60 и 24 бр. LED евакуационно осветително тяло. Дейностите по позиция „Монтаж осветителни тела“ към момента на проверката на място не са извършени, като съответно не са приети и изплатени.

Бенефициентът е поискал разходи за възстановяване в размер на 9 550,32 лв, без ДДС (11 460,38 лв. е ДДС) за горепосочените актувани и приети количества СМР, които не съответстват на реално предвиденото изпълнение на дейности на обекта.

С оглед гореизложеното и неспазване изискванията за изпълнение на ДБФП, както и поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима съгласно § 70 от ЗИД на ЗУЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 5 от Общите условия към сключения

АДБФП № BG16RFOP001 -3.002-0008-C08/10.01.2017 г. между МРРБ и МОН, горепосочените разходи са приети за недопустими за възстановяване с БФП и ответника е отказал верификация. Общият размер на неверифицираната сума за доставени осветителни тела за обект „Финансово-стопанска гимназия „А. Б.“, [населено място]“, които не са предвидени за монтаж и няма да бъдат реално използвани, но са отчетени по Протокол за действително извършени строително монтажни работи № 1 от 12.12.2023 г., отчетен с фактура № [ЕГН]/11.12.2023 г. по договор № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-S- 19/29.08.2023 г. с изпълнител СДРУЖЕНИЕ „А. Б.“ ДЗЗД, възлиза на 11 460,38 лв. с ДДС .

Правилно ръководителят на УО е приел за установено наличието на надписани количества осветителни тела ,които реално не са поставени ,но за които се претендира плащане .

Безспорно в случая е установено ,че заявените разходи в размер на 11 460,38 лв. с ДДС разпределена както следва:

1. По бюджетен ред П.3.1 „Разходи за СМР за обект Финансово-стопанска гимназия „А. Б.“, [населено място]“ не се верифицират разходи в размер на 9 550,32 лв. по фактура № [ЕГН]/11.12.2023 г.

2. По бюджетен ред V.20.1 „Общо ДДС по проекта (фонд: ЕФРР, режим на финансиране: Неприложимо, допустим)“ не се верифицират разходи в размер на 1 910,06 лв. по фактура № [ЕГН]/11.12.2023 г. надхвърлят праговете за съответната категория в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект ,поради което правилно и законосъобразно е отказано възстановяването им .

Следователно ,жалбата на МОН ,с която се оспорва решение Решение № РД-02-14-1712 / 18.09.2024г. на заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО ОПРР 2014-2020 в частта му по т.2 е неоснователна и следва да се отхвърли.

При документална проверка на включените в искане за окончателно плащане разходи по Протокол за действително извършени строително монтажни работи № 1 от 12.12.2023 г. за обект „Финансово-стопанска гимназия „А. Б.“, [населено място]“, отчетен с фактура № [ЕГН]/11.12.2023 г. по договор № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-S-19/29.08.2023 г. с изпълнител СДРУЖЕНИЕ „А. Б.“, са констатирани разлики в предвидените позиции на отделните видове строително-монтажни работи (СМР) спрямо количествено-стойностна сметка (КСС) към договора с изпълнител. Бенефициентът е отчетел количества СМР за изпълнени нови позиции, които не са включени в КСС по договора с изпълнител, които са недопустими за верификация съгласно чл. 23. ал. 1. т. 3 от АДБФП.

Същите са подробно изброени в табличен вид на стр. 18-21 от оспореното пред настоящата инстанция Решение ,като е направена съпоставка между Включени нови позиции и Отчетени изпълнени СМР по нови позиции , съгласно Протокол за действително извършени строително монтажни работи № 1 от 12.12.2023 г. за обект

„Финансово-стопанска гимназия „А. Б.“, [населено място]“.

Общата стойност на отчетените количества по нови позиции, които не са включени в КСС по договора с изпълнител е в размер на 115 008,98 лв. без ДДС, и съгласно чл. 23, ал. 1, т. 3 от сключения АДБФП са приети за недопустими за верификация от ответника .

Общият размер на неверифицираната сума за изпълнени дейности по нови позиции, които не са заложили в КСС по договора с изпълнител за обект „Финансово-стопанска гимназия „А. Б.“, [населено място]“, но са актувани по Протокол за действително извършени строително монтажни работи № 1 от 12.12.2023 г., отчетен с фактура № [ЕГН]/11.12.2023 г. по договор № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-S-19/29.08.2023 г. с изпълнител СДРУЖЕНИЕ „А. Б.“, възлиза на 138 010,78 лв. с ДДС и е разпределена както следва:

1. По бюджетен ред II.3.1 „Разходи за СМР за обект Финансово-стопанска гимназия „А. Б.“, [населено място]“ не се верифицират разходи в размер на 115 008,98 лв. по фактура № [ЕГН]/1.1.7 2.2023 г.

2. По бюджетен ред V.20.1 „Общо ДДС по проекта ” не се верифицират разходи в размер на 23 001,80 лв. по фактура № [ЕГН]/11.12.2023 г.

Като правно основание е цитиран чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ, според който разходите са допустими, ако попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ ръководителят на управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Документите трябва да са съобразени и с изискванията на чл. 59, ал. 2, според която за всяка процедура по програма по чл. 3, ал. 2 се определят:

1. допустимите категории разходи и максималните размери на разходите, ако има такива;

2. методът, приложим за определянето на разходите, и условията за изплащане на безвъзмездната финансова помощ и възстановимата помощ, когато за тях се прилагат формите по чл. 55, ал. 1, т. 2 – 4;

3. при проекти, които генерират приходи – методът, по който нетните приходи се приспадат от разходите за проекта;

4. специфичните условия, на които да отговорят разходите, за да се третира като допустими, включително условията, при които проектът се смята за осъществен извън програмния район.

Анализът на изискването по точка 2 сочи, че е необходимо органът не само да се е позовал на точка 2, но и за да е изпълнено изискването на чл. 59, ал. 1 от АПК е необходимо и точно да е посочил категорията разходи, регламентирани в акта по чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ и в одобрения проект, на които исканите за верифициране

разходи не съответстват. Посочвайки нормата на чл. 23, ал. 1, т. 3 от сключения АДФП, съгласно която „ Не са допустими за верификация изпълнени нови позиции КСС към договора за строителство и промени в количествата на конкретната позиция от КСС над 15% „ и видно от таблицата на стр.18-21 от процесното решение е ,че се иска от бенефициента плащане за СМР , които не са предвидени в КСС т.е разход предвиден в чл. чл. 59, ал. 2 т.4 от ЗУСЕФСУ .

От изложеното следва ,че оспореното решение № РД-02-14-1712 / 18.09.2024г. на заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО ОПРР 2014-2020 в частта му по т.3 също е правилно и законосъобразно и като такова жалбата срещу него следва да се отхвърли.

По т.4 от Решението

При извършена документална проверка е установено , че дейностите на одиторите по проекта са възложени в рамките на установеното работно време и длъжностната им характеристика на основание издадена Заповед № РД-09- 1047/17.05.2023 г. по чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 7 и чл. 13 от Закона за вътрешния одит на Министъра на образованието и науката.

Възнагражденията на одиторите са определени в представеното Приложение 11.49 „Справка за полагане на труд в установеното работно време“ съгласно представени графици за отчитане на часове положен труд /Приложение 11.46/ по часова ставка, определена на база възнаграждението им с постоянен характер по основното служебно правоотношение в министерството.

От представената заповед за актуалния размер на основното възнаграждение на Г. И. П. за 10.2023 г. е видно, че размерът на brutното възнаграждение с постоянен характер за отчетения в искането за окончателно плащане период превишава прага на максималния осигурителен доход за страната за 2023 г., който е в размер на 3 400,00 лева, съгласно чл. 9, т. 2, буква „г“ от Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2023 г. В представената Справка за полагане на труд в установеното работно време обаче осигурителните вноски за сметка на работодателя /колони от 5 до 9/ на Г. И. П. за м. 10.2024 г. са изчислени неправомерно върху цялата сума на brutното възнаграждение /кол. 4/. По този начин сумата на полагащото се възнаграждение по проекта, отчетена в искането за окончателно плащане е незаконосъобразно определена и е по-висока от реалната сума. Разликата, представлява недопустим разход и не следва да бъде верифицирана на бенефициента.

Във връзка с гореизложеното поради неспазване на разпоредбите на чл. 9, т. 2, буква „г“)“ от Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2023 г. и липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 4 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-3.002-0008-C08 на 10.01.2017 г. между МРРБ и бенефициента МОН, не се верифицира стойността на отчетените разходи в размер на 214,37 лв., представляващи неправомерно

отчетни суми по проекта по Ведомост РД09-806 от 23.01.2017 г. - Г. П..

По тази т.4 от оспореното решение ,жалбоподателя не излага доводи за незаконосъобразност , но доколкото се оспорва решение № РД-02-14-1712 / 18.09.2024г. на заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО ОПРР 2014-2020 в неговата цялост и съгласно дължимата проверка по чл.168 от АПК ,следва да се посочи ,че съдът напълно споделя мотивите на административния орган и не счита ,че следва да ги преповтаря. В този смисъл като недоказана следва да се отхвърли жалбата на МОН срещу т.4 от процесното решение.

По т. 5 от Решението:

УО е извършил проверка за спазване на максимално заложените нива на съответната категория разходи, определена в Насоките за кандидатстване по процедура на директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”. В резултат от проверката, е установено следното:

5.1. Разходите, свързани с технически и работни проекти и с авторски надзор, финансирани от БФП , следва да са в размер до 5% (51 095,12 лв.) от стойността на СМР - 1 021 902,48 лв., финансирана от безвъзмездната финансова помощ.

Отчетените и подлежащи на верификация разходи за технически и работни проекти и авторски надзор по проекта са в размер на 85 155,00 лв. В резултат, е констатирано надвишаване на максимално допустимия размер за тази категория разходи в размер на 34 059,88 лв. (85 155,00 лв. - 51 095,12 лв.).

Във връзка с гореописаното, не се верифицира сума в размер на 34 059,88 лв. без ДДС или 40 871,86 лв. с ДДС, представляваща установено надвишаване на максимално допустимия размер на разходите за технически и работни проекти и авторски надзор, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, във връзка с чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ), във връзка с чл. 7, ал. 3 от ПМС № 189.

Сумата, представляваща БФП, не се верифицира по бюджетни редове, както следва:

- По бюджетен ред II.5.1 „Разходи свързани с технически и работни проекти за обект Финансово-стопанска гимназия „А. Б.“, [населено място] (фонд: ЕФРР, режим на финансиране: Неприложимо, допустим)“ не се верифицират разходи в размер на 9 440,45 лв. по фактура № [ЕГН] от 20.01.2023 г.

- По бюджетен ред II.5.2 „Разходи свързани с технически и работни проекти за обект Професионална гимназия по механоелектротехника „С. и К. М.“, [населено място] (фонд: ЕФРР, режим на финансиране: Неприложимо, допустим)“ не се верифицират разходи в размер на 19 059,43 лв. по фактура № [ЕГН] от 20.01.2023 г.

- По бюджетен ред II.5.3 „Разходи свързани с технически и работни проекти за

СМР за обекти: Професионална гимназия по туризъм „А. П.“, [населено място] и Професионална гимназия по лека промишленост „Р. К.“ [населено място] (фонд: ЕФРР, режим на финансиране: Неприложимо, допустим)“ не се верифицират разходи в размер на 5 560,00 лв. по фактура № [ЕГН] от 20.01.2023 г.

- По бюджетен ред V.20.1 „Общо ДДС по проекта (фол: ЕФРР, режим на финансиране: Неприложимо, допустим)“ не се верифицират разходи в размер на 6 811,98 лв. по фактура № [ЕГН] от 20.01.2023 г.

5.2. При общо верифицирани преки допустими разходи в размер на 4 321 509,86 лв., представляващи БФП, максималният размер на разходите за организация и управление не би следвало да превишава 86 430,20 лв., или 2% от преките допустими разходи. Отчетените и подлежащи на верификация разходи за организация и управление по проекта са в размер на 138 612,33 лв. В резултат, е констатирано надвишаване на максимално допустимия размер за тази категория разходи в размер на 52 182,13 лв. (138 612,33 лв. - 86 430,20 лв.).

Във връзка с гореописаното, не се верифицира сума в размер на 52 182,13 лв. без ДДС (56 147,97 лв. с ДДС), представляваща установено надвишаване на максимално допустимия размер на разходите за организация и управление, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, във връзка с чл.

26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ във връзка с чл. 7, ал. 3 от ПМС № 189. Сумата, представляваща БФП, не се верифицира .

В тази си част решение № РД-02-14-1712 / 18.09.2024г. на заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО ОПРР 2014-2020 е немотивирано т.е постановено в нарушение на чл.59 т.4 от АПК и следва да се отмени.

Националните правила за допустимост на разходите по програмите, съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), за програмен период 2014 – 2020, са определени в ПМС № 189 от 28.07.2016 г. /Постановлението/. С Постановлението се определят общите национални правила и детайлните правила за допустимост на разходите по програмите, чрез конкретизиране на условия за допустимост и/или недопустимост на определени категории разходи.

Съдът счита ,че не е достатъчно само посочването разпоредбите на чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, във връзка с чл.

26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ във връзка с чл. 7, ал. 3 от ПМС № 189/2016г е Необходимо е и точно посочване на категорията разходи, регламентирани в акта по чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ и в одобрения проект, на които исканите за верифициране разходи не съответстват. В настоящия случай административният орган не е обосновал коя

категория разходи не съответства на проекта.

Нормата на чл. 7, ал. 1 от Постановление № 189/28.07.2016 г. на МС на РБ, определя, че когато при прилагане на формата по чл. 55, ал. 1, т. 1 ЗУСЕСИФ се определя максимален размер за дадена категория разход, то това определяне става въз основа на общите допустими разходи по проекта. В отделни случаи, когато даден разход е пряко обвързан с друга категория разход, като основа може да се използват общите допустими разходи за съответната категория, с която е обвързан.

Ал. 2 на чл. 7 от Постановление № 189/28.07.2016 г. на МС на РБ, определя, че при прилагане на формата по чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕСИФ се определят следните максимални размери за определени категории разходи: 1. разходи за информация и комуникация - до 2 на сто от общите допустими разходи за проекти, при които размерът на финансовата подкрепа не превишава левовата равностойност на 100 000 евро, и до 1 на сто от общите допустими разходи - за всички останали проекти; 2. непредвидени разходи за строително-монтажни работи - до 10 на сто от общите допустими разходи за строително-монтажни работи по проекта; 3. разходи за командировъчни пари - съгласно Наредбата за командировките в страната и Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина или съответните нормативни актове на друга държава - членка на ЕС, в случаите, когато не е приложимо българското законодателство; 4. разходи за организация и управление - до 10 на сто от общите допустими разходи по проекта.

Съгласно чл. 7, ал. 3 от Постановление № 189/28.07.2016 г. на МС на РБ, максималните размери за определени категории разходи по ал. 2 се прилагат както за определяне на размера на допустимите разходи за финансиране по бюджет на етап оценка, така и за определяне на размера на допустимите разходи за възстановяване при реално изпълнение на проекта.

В случая не е посочено ,кои дейности не са реално изпълнение ,но за тях се претендира възстановяване на разходи . Цитирани в таблицата на стр.25 – 27 от решението разходооправдателни документи / ведомости и фактури/ не сочат контретни разходи ,а още по-малко може да се направи извод от тази таблица дали същите са реално осъществени.

Според приложимите законови разпоредби към момента на издаване на оспореното в настоящето съдебно производство решение – чл. 55 вр. чл. 57 вр. чл. 62 от ЗУСЕСИФ /ЗУСЕФСУ/ вр. чл. 7 от Постановление № 189/28.07.2016 г. на МС на РБ, разходите по оперативните програми се считат за допустими не по принцип, а само и единствено ако същите отговарят на определени условия, и когато бъдат признати за такива от управляващия орган на програмата. В случая за непризнатите по т.5 от оспореното решение разходи не е ясно защо не са признати за допустими . Предвид това Решение № РД-02-14-1712 / 18.09.2024г. на заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО ОПРР 2014-2020 в частта му по т.5 е необосновано и следва да се отмени . Доколкото производството

по верификация е започнало по искане за окончателно плащане , то преписката следва да се върне на адм.орган за ново разглеждане по отношение на претендираните разходи в размер на 97 019,83 лв. (Деветдесет и седем хиляди и деветнадесет лв. и 83 ст.), представляващи БФП, отчетени в искане за окончателно плащане № 5 по

АДБФП № BG16RFOP001 -3.002-0008-C08/10.01.2017 г. / т.5 от решението/.

При този изход от спора, жалбоподателя ще следва да заплати на ответника по съразмерност юрисконсулско възнаграждение в размер на за юрисконсулско възнаграждение, размерът на 200лв , на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение,втори състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Министерството на образованието и науката, Решение № РД-02-14-1712 / 18.09.2024г. на заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО ОПРР 2014-2020 в частта му по т.5 и ВРЪЩА преписката на адм.орган за по отношение на претендираните разходи в размер на 97 019,83 лв. (Деветдесет и седем хиляди и деветнадесет лв. и 83 ст.), представляващи БФП, отчетени в искане за окончателно плащане № 5 по АДБФП № BG16RFOP001 -3.002-0008-C08/10.01.2017 г. / т.5 от решението/.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерство на образованието и науката, представлявано от М. Б., ръководител на проект BG16RFOP001-3.002-0008-C08 „Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 10 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите С., С. З. и Х. “ , чрез юрк. Й. Й. срещу Решение № РД-02-14-1712 / 18.09.2024г. на заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО ОПРР 2014-2020 г.-жа Юра Й. В., с което по искане за плащане № 5 (окончателно) по административен договор за безвъзмездна финансова помощ (АДБФП) № BG16RFOP001-3.002-008 – C08/10.01.2017 г. между Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) и бенефициента Министерство на образованието и науката (МОН) е отказана верификация на разходи по т.1-т.4 от решението.

ОСЪЖДА Министерство на образованието и науката да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройство сумата 200лв – юрисконсулско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ:

