

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 26297

гр. София, 06.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в закрито заседание на 06.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разгледа дело номер **12171** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 172, ал. 6 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба от А. Я. М. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗПАМ/ № GRAM 1308701 от 26.11.2024 г., издадена от младши полицейски инспектор към РУ Р., ОМДВР Враца, с която на основание чл. 171, т. 1, б. „ж“ от ЗДвП му е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ „временно отнемане на средство за управление на моторно превозно средство на водач“, който при управление на моторно превозно средство навлиза след знак, забраняващ влизането на съответното пътно превозно средство при въведена временна забрана за движение извън населените места, за срок от един месец. Иска се отмяна на заповедта като незаконосъобразна.

С жалбата е направено и особено искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта.

Съдът, след като се запозна с писмените доказателства по делото и обсъди доводите на жалбоподателя, намира следното:

Искането за спиране на изпълнението на обжалваната заповед е процесуално допустимо – предявено е в срок и от активно легитимирано лице. Разгледано по същество, искането за спиране на изпълнението е неоснователно по следните съображения:

Съгласно чл. 172, ал. 6 ЗДвП, обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. По аргумент от разпоредбата на чл.166, ал. 2, вр. ал. 4 АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре допуснатото предварително изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Съгласно изр. второ на цитираната разпоредба изпълнението може да се спре само въз основа на

нови обстоятелства. Тежестта на доказване е на оспорващия.

В случая липсват данни след издаване на оспорения административен акт да са настъпили нови обстоятелства по смисъла на чл.166, ал. 2 АПК, които да обосноват спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение. Тежестта на доказване е на оспорващия. Депозираниите с жалбата доказателства касаят обстоятелства, които са настъпили преди издаване на обжалвания административен акт.

Твърдението, че лишаването от възможност за управление на МПС би възпрепятствало М. да упражнява професията си на шофьор по трудовия договор, сключен с „Артел -22“ ООД, само по себе си не е основание за да се приеме, че наложената ПАМ може да причини значителна или трудно поправима вреда на лицето. Обстоятелството, че лицето е баща на две деца, както и че съпругата му в момента е безработна, също не представлява значителна или трудно поправима вреда. Безработните лица имат право на обезщетение за безработица при наличие на определени предпоставки, съществуват и други механизми за социално подпомагане. Всяко принудително изпълнение на административен акт от страна на администрацията причинява неудобства и засяга правната сфера на техните адресати. Принудата обаче не е самоцелна, а се упражнява с цел осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения – чл. 171 от ЗДвП. Възникналите неудобства за жалбоподателя и неговото семейство не надхвърлят значително обичайните такива и евентуалните вреди не се характеризират с невъзможност да бъдат предотвратени и отстранени.

Останалите съображения, изложени в жалбата, касаят спора по същество и са неотнормими към настоящото производство.

Предвид горното съдът намира, че искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

По изложените съображения, Административен съд София град, 24 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на А. Я. М. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM 1308701 от 26.11.2024 г., издадена от младши полицейски инспектор към РУ Р., ОМДВР Враца.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването на страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: