

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 10.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 25
състав, в закрито заседание на 10.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **3580** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК, вр. чл. 80, ал. 3 от ЗДС.

Образувано е по жалба на Г. Г. К., ЕГН [ЕГН], адрес: [населено място], [улица], вх. Д, етаж 6, ап. 22, срещу Заповед № ДС – 20 – 11 / 29.03.2024 г. на Областен управител на област София. В жалбата е направено и искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед.

Със Заповед № ДС – 20 – 11 / 29.03.2024 г. на Областен управител на област София е наредено изземване на недвижим имот – частна държавна собственост, а именно: самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.409.171.7.97, представляващ апартамент № 22, състоящ се от две стаи, кухня и сервизни помещения със застроена площ от 57, 57 кв. м. по кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], на адрес: [населено място], район „Оборище“, [улица], вх. Д, етаж 6, ап. 22, заедно с прилежащо мазе и с 3, 577 % идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, за който обект е съставен АДС № 09065 от 28.03.2016 г.

Към оспорената заповед са изложени мотиви, които са свързани с това, че е получено писмо от Националната библиотека „Св. Св. Кирил и Методий“ с искане за инициране на административно производство по издаване на заповед за изземване на гореописания недвижим имот – частна държавна собственост, управляван от Националната библиотека „Св. Св. Кирил и Методий“. Имотът е бил предоставен под наем на Г. Г. К.. Посочено е, че К. е била служител на Националната библиотека „Св. Св. Кирил и Методий“, но със Заповед от 2016 г. трудовото и правоотношение е прекратено. По тази причина е прекратен и договорът за наем на описаното по-горе жилище. С оспорената заповед е определен срок за доброволно напускане на имота и предаването му до 17:00 ч. на 29.04.2024 г. При липсата на доброволно изпълнение е насрочено принудително изпълнение на дата 30.04.2024 г. от 10:00 ч.

Съгласно чл. 80, ал. 3, изречение второ от ЗДС жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго. Законът за държавната собственост не е предвидил при наличието на какви условия може да се спре допуснатото от закона предварителното изпълнение на обжалваната заповед, поради което съдът намира, че по аналогия и предвид препратката на чл. 80, ал. 3 от ЗДС, трябва да се приложи общата норма на чл. 60 от АПК, в която са уредени общите основания за допускане на предварително изпълнение. В конкретния случай по делото не са налице данни, да е наложително предварителното изпълнение на обжалваната заповед, тъй като освобождаването на недвижимия имот не се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и не се създава опасност от осуетяване или сериозно затрудняване на изпълнението на административния акт.

От друга страна изпълнението на обжалваната заповед би могло да причини на жалбоподателя значителна и труднопоправима вреда – предпоставка за спиране на изпълнението, установена в чл. 166, ал. 2 от АПК. При преценката на доказателствата по делото се налага извод, че трябва да се даде превес на защитата на личния интерес на жалбоподателката. Този личен интерес се изразява във възможността да обитава жилище, като същевременно не се установяват обстоятелства, които да налагат да се даде превес на държавен или обществен интерес, водещ до необходимост от предварително изпълнение на заповедта, преди да е решен окончателно спорът за нейната законосъобразност.

Искането за спиране на предварителното изпълнение на един индивидуален административен акт - независимо дали по сила на закон или въз основа на влязло в сила разпореждане на органа, е средство за защита срещу прекия и значим ефект, който предварителното изпълнение има върху субективното право, чиято защита се търси в съда чрез оспорването на индивидуалния административен съд. По принцип предварителното изпълнение на индивидуален административен акт е една изключителна мярка, която законодателят, с оглед на обществените отношения, които регулира, и на ценностите, които защитава чрез тази регулация, е създал за постигане на целения от административния акт резултат. Но за да не накърни непропорционално права и законни интереси на адресата на акта законодателят е създал правната възможност съдът да спре допуснатото предварително изпълнение. Става въпрос за правна възможност да не се пристъпи към предварително изпълнение, за да не настъпят значителните и трудно поправими, т. е. непропорционални, вреди за адресата на акта.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – София град, Първо отделение, 45 - ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА по жалба на Г. Г. К. предварителното изпълнение на Заповед № ДС – 20 – 11 / 29.03.2024 г. на Областен управител на област София.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред ВАС.

СЪДИЯ:

