

Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11450** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. А. А. – редовно призован, не явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „И.“ – редовно призован, представлява се от служител с юридическо образование В. З., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОПУСКА като процесуален представител на ответника – кмета на Столична община, район „И.“, явилия се в залата правоспособен юрист В. З., като указва на процесуалния представител в 3-дневен срок да представи доказателства за надлежно учредена представителна власт, а именно пълномощно, като указва, че при неизпълнение в срок ненадлежно извършените процесуални действия ще се считат за неизвършени.

ДОКЛАДВА делото:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от АПК.

Образувано е по жалба на Б. А. А., чрез пълномощника адв. Ц. И. - Й., против мълчалив отказ на кмета на Столична община, район „И.“ да се произнесе по заявление вх. № РИЛ23-МД94-9/07.11.2023 г. за извършване на административна услуга за заверка молба – декларация за обстоятелствена проверка.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

П. З.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на жалбата. Подавайки молбата за обстоятелствена проверка, са приложени нотариални актове, които не са относими към съответния имот. За конкретния имот № 35 мога да кажа, че е в момента е в на процес на актуване, има издаден акт за общинска собственост, но все още не е вписан в Агенция по вписванията. Мога да приложа самия акт като доказателство.

Представям и моля да приемете същия с препис за насрещната страна като писмено доказателство по делото. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. И.: Не искам това да бъде основание за отлагане на делото. Оспорвам този акт за частна общинска собственост да е пречка за уважаване на молбата на доверителката ми. Съображенията ми са по същество. Датата е след съставяне на констативния протокол и този акт е мотивиран изцяло от това, че доверителката ми е заявила своевременни претенции към имота. Допълнителни съображения ще изразя в хода по същество в рамките на писмена защита. Това, че не е вписан, е допълнителен аргумент. Не оспорвам за дата, авторство и т.н.

Съдът намира, че представената административна преписка и представените от ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото, поради което по доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени доказателства - препис от акт за частна общинска собственост № 395/1.12.2023 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. И.: Моля да уважите жалбата. Претендирам сторените разноски, за което представям списък и доказателства. Нито в рамките на срока за извършване на административната услуга, нито до настоящия момент не е заверена молба-декларация от доверителката ми за съставяне на констативен нотариален акт по обстоятелствена проверка. Въпреки че в съставения констативен протокол изрично е установено от общинската администрация, че за процесният имот няма съставени актове за държавна собственост, нито за общинска собственост. Всички предпоставки за уважаване на искането на доверителката ми са били налице. В представения в днешното съдебно заседание акт за частна общинска собственост са цитирани като правни основания разпоредби от ЗОС, които аз оспорвам и заявявам, че те не са налице, нито този имот е бил преди това актуван като общинска собственост. Общината няма основания за придобиване на този имот по давност, защото не го е владяла. Владяла го е доверителката ми. Актът за частна общинска собственост не е вписан и става известен за нас на този етап.
Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

П.. З.: Поддържам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Ищецът няма допълнителни доказателства за имота, че е владян или че е притежаван от тях и че са полагали грижи за него. Представени са нотариални актове, които са съвсем различни, не на съответния имот, а на съседния на него, твърдейки, че този имот е тяхна собственост. Моля да отхвърлите жалбата.

Адв. И. /реплика/: В предмета на настоящото производство не е да установим кой е собственикът, дали е доверителката или общината, а дали постановеният мълчалив отказ, какъвто в случая имаме, е законосъобразен или не. В рамките на административната дейност общината при получаване на искане, като заявление, би следвало да провери дали имотът е държавен или общински и ако установи, респективно, че не е, да завери подадената молба-декларация. Тези предпоставки би следвало да се установяват не към някакъв последващ момент, а към момента на постановяване на мълчаливия отказ, който е със сигурност преди във времето по отношение на датата на съставяне на акта за частна общинска собственост.

П.. З. /дуплика/: Предоставям на преценката на съда. Поддържам, че съответният имот е владян неоснователно и недоказано.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 3-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: