

Протокол

№

гр. София, 03.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 03.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1715** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, А. М. А. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л. 9.

ОТВЕТНИКЪТ, ЗАВЕЖДАЩ КОНСКУЛСКА СЛУЖБА В ГЕНЕРАЛНО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ДУБАЙ, ОБЕДИНЕНИ АРАБСКИ ЕМИРСТВА, редовно призован, представлява се от юрк З., редовно упълномощена с пълномощно по делото, л.14.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на А. М. А. М./ А. М. А. М., [дата на раждане] , гражданин на Египет, против отказ за издаване на виза, издаден на 24.01.2024, от завеждащ консулската служба в Генералното консулство на Република България в Дубай, Обединени арабски емирства.

ДОКЛАДВА представените с жалбата доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 8250/28.02.2024 г. от заместник директора на Дирекция „Миграция“, в което се заявява, че не съгласуват визи тип „С“.

ДОКЛАДВА молба-заявление от 28.02.2024г. от процесуалния представител на жалбоподателя, във вр. с уточнение на обжалвания акт.

ДОКЛАДВА писмо от ГД“Гранична полиция“ от 29.02.2024 г., във вр. с изисканата информация за влизания и излизания на жалбоподателя и неговата съпруга от страната.

ДОКЛАДВА писмо от заместник председателя на ДАНС от 01.03.2024 г. във р със съгласуването на исканата виза.

ДОКЛАДВА писмо от 01,03.2024 г. от Главна дирекция „Гранична полиция“
ДОКЛАДВА писмо вх. № 8914/06.03.2024 г. от Дирекция „Миграция“

ДОКЛАДВА писмо вх. № 8909/06.03.2024 г. от ДАНС.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 9455/08.03.2024г. от Главна дирекция „Гранична полиция“

АДВ.Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Доверителят ми иска да получи виза „Д“. Той има сключен брак с българска гражданка и иска да получи виза „Д“, а не виза „С“. Моля да се приемат писмените доказателства.

Представям декларация, че на лицето А. М. А. М. и на неговата съпруга е предоставено да ползват жилище в Благоевград, с оглед изискването лицето да има установен адрес, за да получи виза „Д“.

Представям договор за наем за послужване, жилището е собственост на дъщерята на съпругата.

Представям в превод на български договор за брак, това е превод на доказателствата за сключен граждански брак в Египет.

Представям и декларация по чл.2, ал.6 ЗЧРБ, къде са пребивавали в Египет като са сключили граждански брак, къде са пребивавали в Египет, на какъв език общуват, че нямат деца от брака, че бракът е сключен на 06.11.2022 г в Египет.

Представям и копие от задграничния паспорт на съпругата,ведно с две визи за Египет, от които е видно, че е пътувала и пребивавала в Египет.

Представям и нотариално заверена декларация, че съпругата, ще осигури финансова издръжка на съпруга си при пребиваването на съпруга си на територията на България.

Моля да се приемат и три отговора, откази, за издаване на виза от същия ответник по предходни заявления за издаване на виза „Д“ от същия жалбоподател. Представям ги за да стане ясно, че това не е първото заявление за предоставяне на виза „Д“, представям ги с копие за ответника. Той многократно подава заявления,

многократно се правят откази.

Водя допуснатите свидетели, моля да бъдат разпитани.

ЮРК.З.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства.

Представям разпечатка от съгласувателната процедура проведена по последната виза и становище от ДАНС, с подробни мотиви за предходни откази, те са идентични и сега.

Представени са разпечатки от паспорта на жалбоподателя, от където е видно, че той е кандидатствал в Кайро за виза „Д“, след това за виза „С“, в посолството в Кайро. Последното заявление е от консулството в Дубай, ОАЕ. Мотивите и за трите отказа са едни и същи. Проведен е разговор със съпругата, където е установено неадекватно поведение и неистински твърдения за съвместен живот в България на семейството и многократните опити на база на така сключения брак при фрапантната разлика във възрастта и в реакциите да се заобикалят изискванията за закона за получаване на пребиваване.

АДВ.Д.: Моля да се има предвид становището ни относно новопредставените писмени доказателства от ответника. Оспорвам становището. Там се твърдят субективни твърдения. Разликата от 32 години между съпрузите било основание да се счита, че целта на брака е фиктивна и не почива на смисъла на брака, който влага закона. Относно изводите, че съпругата се е държава неадекватно, считам, че това се третира като обида в НК, съдържа се престъпление в това твърдение. Съпругата няма психически проблеми, няма никакви доказателства за това. Това не е така. Това, че се е държала неадекватно на интервюто, отново е субективно възприятие. Такава констатации се издават от медицински органи, дали е адекватна и дали има психически проблеми, и че това е трети брак. Действително, това е трети брак.

ЮРК. З.: Писмото на съгласуващия орган е в рамките на неговата компетенция. По закон тази агенция съгласува и неговото становище при обвързана компетенция е задължително за консулските длъжностни лица. Основанието за отказа е не от впечатлението от съпругата, а че семейството не е живяло в България. Не може да установи съвместният живот.

АДВ.Д.: Те се чуват всеки ден, той иска да дойде, тя желае той да дойде.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с писмо вх. № 8250/28.02.2024 г. от заместник директора на Дирекция „Миграция“, в което се заявява, че не съгласуват визи тип „С“.

ПРИЕМА представените с писмо рег. № 5884/29.02.2024г от ГД „Гранична полиция“

ПРИЕМА писмо рег. № М4828/29.02.2024г. от зам.председател на ДАНС.

ПРИЕМА и идентичните с тях писма от 01.03.2024 г. от ГДГП, от 06.03.2024 г. от ДАНС, от 06.08.2024 г. от ДАНС, от 08.03.2024 г. от ГДГП.

ПРИЕМА представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства – официален договор за брак в превод: декларация от 07.11.2023 г. от Д. Г. Д.: договор за наем от 01.11.2023 г.: декларация от Г. И. Вакра и А. М. от 22.11.2023 г. нотариално заверена: копие от паспорта с визи за Египет на съпругата: нотариално заверена декларация от 04.12.2023 г.: стандартен формуляр за отказ от предходно заявление от 26.02.2023 г. от завеждащ консулска служба в посолството на Република България в Египет: отказ от 03.05.2023 г. и от 09.08.2023 г. от завеждащ консулска служба в Кайро.

ПРИЕМА представените от ответника днес писмо от ИФ директор на ТДНС-Благоевград от 20.04.2023 г. и извадка от системата за съгласуване във вр. с подаденото от жалбоподателя искане за издаване на виза.

Съдът ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ на допуснатите свидетели.

Съдът ПОКАНИ в залата първия свидетел.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и я ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

А. Н. Б. 40 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адвокат Д.:

Познавам Г. Вакра от 4-5 години, преди пандемията. Работехме в един ресторант. Преди това се срещнахме в хотела, в който работех. Тя си дойде от Гърция и търсеше къде да ношува. Така се запознахме и после се срещнахме в ресторанта, в която отидох да работя. Имахме чести контакти почти всеки ден.

А., да по някакъв начин го познавам. От покана, във вайбър, и сме се чували. Когато сме навън с Г. се обаждат, говорим си, пращаме си снимки. Аз им помогнах, като им изпратих документите за брака. Тя беше при него в Египет. Живя може би половин година там. Аз взех документите за брака и ги изпратих, преводи на документите. Те сключиха брак в Египет. Г. се чува всеки ден с него, постоянно общуват. Тя споделя, че много иска да са заедно. Искат да живеят в нейния апартамент. Наскоро успя да си го върне от бившия мъж. Живяла е в Русе, има един брак и след това в Гърция има брак. Била съм свидетел на техни разговори с А.. Той има към нея добро отношение, винаги е усмихнат.

Пред залата аз му се обадох да ни подкрепи. Той каза, че Г. е много неспокойна, стана тъжен, че сме тук. Искат да сме заедно. Интересува се от настоящото дело. С мен е говорил, че иска да дойде тук. Г. не отиде за дълго в Египет защото майка ѝ беше болна. Приеха я в дома, затова трябваше да ѝ помогна да ѝ дам пари за майка ѝ. Преди да я приемам в дома Г. се грижеше за нея. Тя се премести, беше в друг град, в Русе. Доведе я тук, в Благоевград, тук е едната ѝ дъщеря. Това беше причината да не остане по – дълго в Египет. В мен не буди нищо съмнение, че Г. Вакра има психически проблеми.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на съда:

Апартаментът, в който искат да живеят се намира в Благоевград. Г. и А. разговарят на английски, с вайбър транслейт превеждат, с жестове. Г. каза, че са се запознали във Фейсбук. Така са се създали контактите. Видяла е негови коментари. Така зная, аз я подкрепих да отиде в Египет.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. Д.:

За самата сватба знам, че имаха празненство. Знам от Г.. Пращала е снимки.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на съда:

В Египет Г. е живяла в къщата на А. с неговото семейство. Родителите му живеят там, сестра му. Имали са стая.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на юрк. З.:

Като време този брак е от преди две години, мисля. Свидетел съм на заминаването ѝ в Египет. Изпращала съм я. Той ѝ запази самолетен билет, плати ѝ билета, прати ѝ покана да се видят, да живеят заедно. Те си пращаха снимки, виждала съм чата. Г. сега е безработна и аз също съм безработна. Тя започваше за кратко да работи като продавачка. Работила е до „Кауфланд“ в рибния магазин. Аз съм работила в детска градина като помощник възпитател. Работила съм в шивалня. С Г. работихме заедно в заведение. Аз отидох там защото беше под нас. Аз отидох там да работя, тя беше там в кухнята също там. Това беше преди пандемията. В момента Г. не работи. Работеше до преди 6 месеца. Г. разполага с пари. Съпругът ѝ помага, изпраща ѝ пари. Скоро ми каза, че тя е взимала парите на майка ѝ и така е гледала майка и и себе си. Майка и беше в дом. Аз и помогнах да я уреди в дома. Беше и тежко да я гледа.

Жилището, в което твърди, че ще живеят със съпруга си е нейно и на дъщеря ѝ вече, получи го от бившия съпруг. Г. сама живее в апартамента. Изплати го.

Едната ѝ дъщеря живее в Гърция, там работи. Другата дъщеря е в Благоевград, със съпруга си и три деца. Мисля, че 4 -5 месеца Г. живееше в Египет, не зная точно. Чувахме се , пишехме си.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. Д.:

Съпругът на Г. работеше като адвокат в Египет. Скоро се прибра от Дубай. Там е монтирал климатици при брат си. Писали сме си, че като дойде в България иска да работи като адвокат, но като не знае езика би работил да слага климатици.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на юрк. З.:

Аз не знам английски. Общуваме с транслейт, с гугъл преводач, във вайбър. Когато съпругът ми говори с него, тогава най – много се разбрахме, защото той говори английски.

СТРАНИТЕ/ поотделно/:Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ ПОКАНИ в залата вторият допуснат свидетелят.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СЧЕМА самоличността му и я ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Г. И. ВАКРА 59 г, неосъждана, българка, български гражданин.

Съпруга на жалбоподателя А. М. А. М..

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТКАТА на въпроси на адв. Д.:

Жалбоподателят ми е съпруг. Когато беше ковида аз гледах майка ми и вечер коментирах политиката и той коментираше политиката във Фейсбук. Той ми прати покана за приятелство и аз я приех. Не знаех, че е арабин. Питам го, защо коментира българската политика, той каза, че в университета е учил старобългарска история, история на България и му харесва България. Така се запознахме. После се развиха чувства и аз му пратих покана да дойде в България, но беше отказана виза. След това още един път подадох покана и пак отказаха. Тогава аз отидох там. Там се видяхме, запознах се с техните. Това стана през 2021 година. Останах около месец. Върнах се, пак ходих. Решихме да се оженим. Той ми предложи да се оженим. Там живеехме в къщата на баща му. Той има етаж и стая. Той е завършил за юрист и беше адвокат. Той ме издържаше там. Решихме да се оженим. Нямахме необходимите документи. Направих пълномощно на моята приятелка. Не ставаше пак. Аз се върнах да направя документите. Върнах се в Египет и там сключихме брак в Министерството на външните работи на Египет. Като сватба нямаше, но имаше като празненство. Той има три сестри. Не живеят всички заедно. Само той живее с майка си и баща си. Братята му и сестрите му идват постоянно. Имам много топли отношения със семейството му. Като се оженихме майка му ми даде златен пръстен.

Представям снимки от празненството. От сватбено пътешествие на морето, мисля че беше Червено море.

Не съм очаквала голямо тържество, но най – големият му брат има фирма и ни поднесе голяма торта, поднесе я вечерта. Дойдоха роднини. Беше като изненада. Тръгнах си от там защото майка ми беше болна.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на съда:

Аз знам малко английски, така общуваме с А.. В началото така, но в началото се разбирахме с поглед. Паснахме си.

СВИДЕТКАТА на въпроси на адв. Д.:

В Абу Даби като замина, работеше като поддръжка на климатични системи, не го знаеше, но там го научи.

Постоянно общуваме, постоянно сме на телефоните, постоянно говорим. Повечето пъти е така. Той преди брака с мен не е имал други бракове. Аз съм му първата съпруга. Той има право на 4 жени, но аз като съм първата, за да бъде с друга, аз трябва да се разпиша. Ако дойде в България, имам апартамент, който беше мой, сега е приписан на дъщеря ми. Тя живее в Атина постоянно. От малка живее там. Там е израснала, от петгодишна живее там. Има салон за красота и изкарва хубави пари. Дъщеря ми познава съпруга ми. Знае английски. Живее в арабски квартал и знае

малко арабски. Тя е съгласна да даде жилището си да живеем в него. Решихме да живеем тук, защото аз искам така. Те ме канят там, майка му много ме харесва, като ме види ме целува, иска да стоя с нея. Братята му много ме уважават. Има три сестри, които също ме уважават. Другата ми дъщеря също го приема. Тя има свой живот, има три деца. Към момента имам подадени молби за работа. Последно бях на работа преди няколко месеца. Работих в супермаркет в Благоевград.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на съда:

В момента се издържам като дъщеря ми ми помага много. Продадох къщата на майка ми и баща ми. Като ме видят на колко години съм е малко трудно за работа.

СВИДЕТКАТА на въпроси на адв. Д.:

Когато изпратих поканата ме викаха в Благоевград, в Дирекция „Миграция“. Бях притеснена. Двама полицаи ме викаха и ми казваха, че тези хора не са добри, тези арабите. Моето мнение е различно. Бяха двама полицаи и започнаха да ми задават различни въпроси, казаха че са престъпница, че не са добри хора. Ако той дойде тук искаме да живеем заедно.

ЮРК. З.: Нямам въпроси. Възразявам относно това как е преминало интервюто.

СТРАНИТЕ/ поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите **СЪДЪТ ОСВОБОДИ** свидетеля от залата.

Съдът по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА към делото за сведение оредставените от жалбоподателя снимки.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Д.: Засегнато е правото на доверителя ми на личен и семеен живот от отказа за получи виза „Д“ за пребиваване в Република

България като законен съпруг на Г. Вакра. Отказът е незаконосъобразен поради противоречие с материалния закон. Има нарушение на административнопроизводствените правила. Постановен е без анализиране и събиране на относимите доказателствата по заявлението. Нарушаването на правото на личен и семеен живот не следва да се толерира. От събраните доказателства и гласни такива се доказва и установи, че сключеният граждански брак се основава на реални и истински взаимоотношения между съпруг и съпруга по смисъла, който се влага в закона. Същите искат да живеят в един дом, комуникират разбираемо, която комуникация е непрестанна. Жалбоподателят би бил обезпечен от гледна точка на финансовата обезпеченост. Той притежава завършено образование на юрист и тук има възможност да практикува международно право. Придобил е умения и знания за ремонт на климатични системи. Установи се, че роднините на жалбоподателя и неговата съпруга одобряват тяхната връзка. Общували са многократно. Дори приятелката на съпругата контактува с него. Той е предложил да сключат брак и да живеят заедно в резултат на привличане и чувства. Посочените причини за разлика във възрастта, които се съдържат в документите са субективни и не са основание, причина да се счита, че бракът е фиктивен. Нито една правна система не поставя такива ограничения за възрастовата разлика. Има къде да живеят, ако се предостави исканата виза „Д“. Това е жилището на дъщерята, която е съгласна. Подписала е договор за ползване на жилището. Реално няма пречка визата да бъде издадена и да не се нарушава правото на личен и семеен живот. Моля да отмените отказа от 24.01.2024 г. и да върнете преписката на административния орган за произнасяне по компетентност, като го задължите да издаде исканата виза за дългосрочно пребиваване виза „Д“. Не са налице основанията на чл. 10, ал. 1, т. 17 ЗЧРБ.

ЮРК.3.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила административния акт, отказ за издаване на виза, като постановен при спазване на материалноправните и административнопроизводствените норми, като основателен и доказан, а жалбата да се отхвърли като неоснователна и недоказа. Актът е постановен от компетентно лице, в рамките на неговата компетенция, които се доказаха. От доказателствата по делото се установяват противоречия относно съвместния живот на това

семейство. Наличието на дом, принос на всеки един от тях, всичко е в сферата на намеренията. Съвместният живот в България на тези хора е единствено във сферата на намеренията, а доказателствата са в обратния смисъл. Съпругата е безработна. Очаква издръжка от лицето, което не се знае дали с това ще се занимава. Как ще се издържа това семейство. Не се доказва, защо и колко време са живели в родната страна на жалбоподателя. Не се доказва, че жалбоподателят е кандидатствал за виза за дългосрочно пребиваване, т.е. намеренията да пребивава дългосрочно в България не се установяват. От представените документи е видно, че намеренията не са за такава виза. Редица от изискванията по закона относно документите не са изпълнени, поради това визата, за която се е подписал жалбоподателят е виза „С“, т.е. за краткосрочно пребиваване. Моля да се оставите в сила отказа и да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна.

АДВ. Д.: Съображенията, че не е доказано, че живеят заедно и имат общ принос за семейното благо - това няма как да стане, при положение, че доверителят ми не е получил разрешение да влиза в Република България, за да се приеме, че те не живеят заедно. Тя е била в Египет, доказателствата го сочат. Там е сключен бракът. Това обстоятелство, че не живеят заедно, моля да не се взима предвид, досега те нямаха възможност. от дописването на ръка за виза „С“ на български език на заявлението, не следва да се приеме, че това е било желанието на апликанта. Неговото желание е за виза „Д“, с оглед основанието, че е законен съпруг на българска гражданка. Представих други три отказа за издаване на виза „Д“ със същите мотиви, каквито са мотивите към настоящия отказ.

ЮРК. З.: Не става въпрос за дописване на ръка, а че представените към заявлението документи не обосновават искането за виза „Д“. Изискванията към документите са изрично посочени за отделните визи. В собствения му паспорт има печати, това означава отказ. Твърдението, че непрекъснато е искал постоянно пребиваване е без значение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: