

# Протокол

гр. София, 12.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12851** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "ЛАНДСТАР" ЕООД с управител Б. П. К. – редовно уведомен, явява се лично управителят и се представляват от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. П. К. – редовно уведомен, явява се лично, представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧЕН ОБЩНСКИ СЪВЕТ чрез Н. - редовно уведомен, се представлява от юриск. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. А. С. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпили на 22.2.2023 г. молба от жалбоподателите във връзка с направеното искане за допълнителна СТЕ и молба от 22.2.2023 г. от процесуалния

представител на ответника, с която са формулирани задачи, както и разпореждане от 24.2.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото повторна допълнителна съдебно-техническа експертиза на 03.04.2023 година.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допълнителната съдебно-техническа експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Ю.. 3.: Във връзка с отговор на въпрос № 2, на стр.3 – не са показани имотните граници по КК на УПИ I от север. Имате предвид имотните граници по КК на ПИ или на УПИ I не са показани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На УПИ I. Моля, ако ги виждате, да ми ги покажете.

Ю.. 3.: Моля да предявим комбинираната скица на вещото лице. Съответстват ли границите на УПИ I, които са регулационни граници с границите на ПИ по КК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към този имот 38 и към имот 933 не виждам да има черни линии, с които би трябвало да са обозначени имотните граници на ПИ. Не са показани на комбинираната скица.

Ю.. 3.: Стр. 5, отговор на въпрос № 4. Отговорът не е пълен. С кои имоти граничи УПИ I преди одобряването на КК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорила съм на следващата страница. Видно от регулационния план на УПИ I, имоти 322, 327, 328 преди одобряване на КК, този план е приложен в том II, лист 423. Имотът граничи от всички страни с улици.

Ю.. 3.: Кои имоти попадат в улиците? Изследвали ли сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Старият регулационен план от 1997 г. е изработен върху стария кадастрален план.

Ю.. 3.: С одобряване на новия регулационен план УПИ I граничи ли отново с улици от всички страни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Граничи от север-североизток с улицата, по която минава трамваят. От другите три страни също граничи с улици. Улицата от югоизток е прекъсната и е предвиден паркинг. Представила съм в първата експертиза Приложение № 1, съгласно представеното ИПРЗ. Не е ясно какво е това, но съм го означила в шриховка в лилаво и то е заключено между о.т. 53 до о.т. 56. Това е част, която би трябвало да бъде придадена към УПИ I.

Ю.. 3.: Във връзка с отговор на въпрос № 5, стр. 6 препращате към отговор на въпрос № 4. Задавам въпрос, а именно дали съответстват площта и границите на ПИ 177 в КК, с площта с границата на УПИ I?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорила съм на този въпрос. Не съвпадат, има разминаване.

Ю.. 3.: Дали границите на имота по КК и регулационните граници на нов УПИ I съвпадат или има разминаване между тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съвпадат има разминаване. Разминаването е в площта, тя е отразена. Виждам границата по регулационен план. По КК не я виждам тук от север-североизток и от югоизток.

Ю. 3.: Нямам повече въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Виждате ли площите на ПИ на УПИ I и този по кадастъра? Различават ли се площите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По КК е написано, че ПИ с идентиф. 177 е 4292 кв. м. допуск 52 кв.м.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Ако се различават два правоъгълника по площ, следва ли от това, че се различават по граници?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Следва.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Нямам въпроси.

Ю. З.: Дали конфигурацията на имоти с еднаква площ могат да бъдат различни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Та са вече с различна площ.

Ю. З.: Може ли имоти да имат по КК площ, която да съвпада с площта на имота по регулационен план, но да имат различна конфигурация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задавате ми хипотетичен въпрос. В случая не е така. В случая са различни по площ. Няма как да съвпадат конфигурациите.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на повторната допълнителна съдебно-техническа експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 450 лева съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 250 лева от определения внесен депозит.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника в 10-дневен срок от днес да представи доказателства за внесен депозит в размер на 200 лева за вещото лице.

УКАЗВА, че при неизпълнение указанията в срок, съдът може приложи последиците по смисъла на чл. 77 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. К.: Моля да отмените обжалваното решение в обжалваната част по отношение на УПИ I, кв. 3, местност „Л.-Център“ за имот с идентификатор 177. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам разности за

платена държавна такса и платен депозит за вещо лице, с препис за насрещната страна.

Ю.. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, а оспореното решение да потвърдите като правилно и законосъобразно. Това се потвърждава и от заключението на вещото лице, макар да считам, че то е непълно в някои негови части и не дава достатъчен отговор на въпросите относно това каква е конфигурацията на имот по регулационен план и каква е конфигурацията на имота по КК. По делото има достатъчно доказателства, от които може да се направи извод, че регулационният план е одобрен по действащата КК, т.е., изработен е върху действащата КК и видно за мен от комбинираната скица регулационните граници напълно съвпадат с имотните граници. П., че именно заради цветови различия, които са едно върху друго вещото лице не ги вижда.

От представения документ за собственост, както и от експертизата, жалбоподателят притежава имот с площ 3400 кв. м., който е много по- малък от имота по КК. Правото на собственост е доста по-малко от площта на имота по КК за ПИ 177.

Въпросът се свежда до това доколко КК, която е послужила за изработването на регулационния план, е вярна, относно правото на собственост на жалбоподателя. В административните производства по одобряване на регулационните планове, СОС няма компетентност да оспорва КК, и това се извършва от друг административен орган, предвид което, считаме че в производството по одобряване на регулационния план са спазени абсолютно всички нормативни изисквания, в това число и задължението регулационният план да бъде изработен по действащата КК. Поради това считам, че жалбата е неоснователна и недоказана и моля да я отхвърлите. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на процесуалния представител на жалбоподателите 14-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: