

Протокол

№

гр. София, 12.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3753** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Д. Х., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, не се явяват, представляват се от юриск. К., с пълномощно по делото от днес.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице С. С. С..

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Ю.. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Вещото лице: Моля да ми бъде дадена възможност да изготвя заключението.

Адв. В.: Моля да се предостави възможност на вещото лице да изготви заключението.

Ю.. К.: Не възразявам да се предостави възможност на вещото лице да изготви заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключението и да го представи по делото, в срок до следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице, че при непредставяне на заключението в срок до следващо съдебно заседание ще му бъде наложена глоба.

УКАЗВА на страните, че при представяне в срок на заключение същото ще бъде изслушано дори и при неявяване на някоя от страните по делото.

Адв. В.: Водим другия свидетел.

В ЗАЛАТА бе въведен допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

С. Р. М., [дата на раждане] , ЕГН [ЕГН], българка, българска гражданка, с постоянен и настоящ адрес: [населено място],[жк], ет. 4, ап. 13, неосъждана, с висше образование, омъжена, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. В.: Вие ли водихте счетоводството на дружество [фирма] през периода от време януари 2014 до края на 2016 г.?

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. В.: Известно ли е през този период от време от сметките на дружеството да са теглени пари в брой?

Свидетелят: Да, управителят на фирмата, тъй като от 2014 г. хотелът започна да функционира. Тъй като хотелът е под наем управителят на фирмата Д. Х. нареждаше всички суми от банката, отива в банката, защото беше упълномощеното лице. Управителят Е. Д. работеше в хотела на този етап и той дефакто обслужваше хотела, той пазаруваше. Теглени са пари, тъй като всеки месец заплатите са изплащани, рецепциониски, камериерки. Имаше и друг помощен персонал. На всичките не се плащаше по карта, а се плащаше в брой. Теглени са суми за разходи, защото този хотел като се вземе под наем са сменяни всички подови настилки, дообзавежда се хотела. За всичките тези неща са теглени парите в брой. За повечето неща, ключове, всичките тези работи, гладеното, прането, за всичко имаше фактури, за по 5 лева, за по 10 лева, но всичко е с касови бонове. Имаше коли на лизинг, които обслужваха хотела и с тях се купуваше стока. Абсолютно всички неща, които са плащани в брой фактурите съм ги осчетоводила. Д. Х. теглеше от сметката, той нареждаше, той теглеше, никой друг не е имал достъп.

Въпрос на адв. В.: Известно ли Ви е през този период от време да са се теглели суми от банката по сметка на дружеството в чужбина, Гърция?

Свидетелят: Не мога да кажа.

Въпрос на адв. В.: При Вас пристигали ли са фактури за осчетоводяване?

Свидетелят: Имаше един период, в който искаха дейността да се разшири, като наемат апаратамент извън България и освен тогава в този период.

Въпрос на адв. В.: През Вас като счетоводител минава ли са такива фактури?

Свидетелят: Може да са минали, трябва да погледна документите. Нямам спомен, минало е много време.

Въпрос на адв. В.: Само Д. Х. ли е теглил пари с банкова карта на дружеството или и някой друг собственик?

Свидетелят: Всички документи, които съм обработвала са идвали от името на Д. Х.. На самите платежни нареждания, вносни бележки.

Въпрос на адв. В.: Аз попитах за теглене дали Ви е известно с картата на дружеството само в Д. Х. ли е била, притежание на Д. Х. или и в собственика на дружеството?

Свидетелят: Не ми известно. Не знам за това нещо. При мен идват документите.

Въпрос на съда: Когато се теглят суми носи ли си от банката документ, където Вие виждате, че е теглено?

Свидетелят: Да.

Въпрос на съда: Освен името на Х. друго име имало ли е?

Свидетелят: Не. Не съм срещала, защото дефакто по името съм познавала, че теглените суми, в основанието пише Д. Х..

Адв. В.: Нямам други въпроси.

Ю.. К.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.07.2021 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: