

Протокол

№

гр. София, 04.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 04.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2408** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от АДВ. С. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция "Общински приходи" към направление "Финанси и здравеопазване" при Столична община – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице С. К., постъпило на 23.09.2021 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

С. Г. Д.-К. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно

заклучение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уточнявам, че не съм открила платежно нареждане за сумата от 350 лв. за двете проверявани години.

СЪДЪТ: Няма въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати вознаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 200 лв.

СЪДЪТ към адв. П.: Вие твърдите, че сте подали коригираща декларация. В заключението на вещото лице и по делото се съдържат само две подадени декларации за процесния имот. Коя декларация имате в предвид като коригираща декларация, която не е призната от съда?

АДВ. П.: Имам в предвид декларация за такса битови отпадъци, а не декларация по чл. 14 за данък върху недвижимите имоти. Спорният въпрос е само такса битови отпадъци. Няма да правя доказателствено искане. Твърдим, че въобще не дължим такса битови отпадъци. За годините: 2019 г. и 2020 г. такса битови отпадъци както е изчислена, съобразно методиката, която действа Столична община, ние не спорим за тези размер. Спорният въпрос е, че не дължим такса битови отпадъци за сградите за двата периода, тъй като не са налице предпоставки да се дължи такса битови отпадъци. За тези две позиции: земя и сграда се дължи само данък върху недвижимия имот. Представил съм Удостоверението за въвеждане в експлоатация от 27.08.2020 г. Нямам други искания по доказателствата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата по съображенията подробно изложени в нея. Претендирам разноси и представям списък по реда на чл.80 от ГПК.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите обжалвания акт по изложените съображения в решението, с което е потвърден самия акт за установяване на задължение по декларация. Претендирам юрисконсултско вознаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: