

Протокол

№

гр. София, 28.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова

Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **2081** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,47 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ „БОХЕМИЯ“ ООД – редовно призовано, представлява се от АДВ. ТАКОВА, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

АДВ. ТАКОВА и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. ТАКОВА: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. ТАКОВА: Поддържам изцяло изложеното в касационната жалба. Считам, че обжалваното решение е неправилно и при постановяването му съдът е допуснал съществени процесуални нарушения, с които е накърнил правото на защита на доверителя ми. Подробни аргументи за това съм изложила в касационната жалба и препращам към тях. Считам, че поведението на доверителя ми не може да бъде определено като „заблуждаваща търговска практика“ по смисъла на чл. 68ж, т. 7 от Закона за защита на потребителите по следните причини:

Промоционалното съобщение на кампанията „Черен петък“ не съдържа неверни твърдения; срокът на кампанията не може да бъде определен като неограничен съгласно дефиницията, дадена за това в на Закона за защита на потребителите; не е доказано наличието на специфична цел.

На следващо място, съдът е допуснал съществени процесуални нарушения, с които е накърнил правото на защита на доверителя ми, по-конкретно, не става ясно по кое от двете предложения на чл. 68ж, т. 7 е санкционирано дружеството. При постановяване на първоинстанционния акт съдът не е обсъдил изложените в жалба аргументи на доверителя ми и не е изяснил цялата фактическа обстановка и не е допуснал събирането на доказателства, които са от съществено значение за изясняване на фактическите обстоятелства по делото. Предвид всичко изложено, моля да постановите съдебен акт, с който да отмените първоинстанционното решение като неправилно постановено и в нарушение на процесуалните правила и да постановите решение, с което да отмените изцяло НП. Моля да ни бъдат присъдени разноски, за които представям списък.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че подадената жалба е неоснователна. Атакуваното решение не страда от пороци, които да налагат неговата отмяна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: